







UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

900

Digitized by Google









## AUSTRIAN RED-BOOK.

## DIPLOMATIC CORRESPONDENCE

OF THE

IMPERIAL-ROYAL

MINISTRY FOR FOREIGN AFFAIRS,

FROM

NOVEMBER 1866 TO 31st DECEMBER 1867.

N<sup>o</sup>. 1.

LONDON:

DULAU &amp; CO., 37, SOHO SQUARE, W.

1868.









AUSTRIAN RED-BOOK.

---

DIPLOMATIC CORRESPONDENCE

OF THE

IMPERIAL-ROYAL

MINISTRY FOR FOREIGN AFFAIRS,

FROM

NOVEMBER 1866 TO 31ST DECEMBER 1867.

---

N<sup>o</sup>. 1.

---



LONDON:

DULAU & CO., 37, SOHO SQUARE, W.

---

1868.



**LONDON:**  
**PRINTED AT THE STEAM PRESS, 23, LISLE STREET,**  
**LEICESTER SQUARE.**



# TABLE OF CONTENTS.

---

## INTRODUCTION.

	Page
Sect. I.—German Affairs.—The Luxemburg Complication ..	1
„ II.—Relations to Italy.—The Roman Question .. ..	5
„ III.—Oriental Affairs .. .. .	9
„ IV.—Politico-Commercial Part .. .. .	20

---

## DOCUMENTS.

### SECTION I.

#### *Correspondence respecting the Luxemburg Complication.*

No.		Page
1.	March 31, 1867. Memorandum relative to the cession of the Grand-Duchy of Luxemburg .. ..	41
2.	„ 22, „ Baron Beust to Prince Metternich .. ..	43
3.	April 8, „ Baron Beust to Prince Metternich .. ..	44
4.	„ 8, „ Baron Beust to Prince Metternich .. ..	45
5.	„ 9, „ Baron Beust to Count Wimpffen.. ..	46
6.	„ 12, „ Count Wimpffen to Baron Beust.. ..	47
7.	„ 14, „ Baron Beust to Prince Metternich .. ..	48
8.	„ 14, „ Prince Metternich to Baron Beust .. ..	49
9.	„ 14, „ (Telegram.) Baron Beust to Count Re- vertera .. .. .	50
10.	„ 15, „ (Telegram.) Count Revertera to Baron Beust .. .. .	50

No.			Page
11.	April 16, 1867.	(Telegram.) Prince Metternich to Baron Beust .. .. .	50
12.	" 16, "	Baron Beust to Count Revertera .. ..	51
13.	" 17, "	Baron Beust to Count Wimpffen .. ..	53
14.	" 17, "	(Telegram.) Prince Metternich to Baron Beust .. .. .	56
15.	" 18, "	Prince Metternich to Baron Beust .. ..	56
16.	" 18, "	Prince Metternich to Baron Beust .. ..	57
17.	" 18, "	(Telegram.) Count Apponyi to Baron Beust .. .. .	57
18.	" 18, "	(Telegram.) Baron Beust to the Imperial Representatives in Paris, London, and St. Petersburg .. .. .	58
19.	" 20, "	Baron Beust to Count Wimpffen .. ..	58
20.	" 21, "	Baron Beust to Count Revertera .. ..	59
21.	" 22, "	(Telegram.) Baron Beust to Count Apponyi .. .. .	61
22.	" 23, "	Baron Beust to Count Wimpffen .. ..	61
23.	" 23, "	Baron Beust to Count Apponyi .. ..	63
24.	" 23, "	(Telegram.) Prince Metternich to Baron Beust .. .. .	64
25.	" 25, "	(Telegram.) Count Wimpffen to Baron Beust .. .. .	65
26.	" 25, "	(Telegram.) Prince Metternich to Baron Beust .. .. .	65
27.	" 26, "	Baron Beust to Count Wimpffen .. ..	65
28.	" 23, "	Count Revertera to Baron Beust .. ..	67
29.	" 27, "	Prince Metternich to Baron Beust .. ..	69
30.	" 26, "	Count Wimpffen to Baron Beust .. ..	69
31.	" 26, "	(Telegram.) Prince Metternich to Baron Beust .. .. .	71
32.	" 27, "	Prince Metternich to Baron Beust .. ..	71
33.	" 28, "	Count Wimpffen to Baron Beust .. ..	72
34.	" 27, "	(Telegram.) Count Apponyi to Baron Beust .. .. .	73
35.	" 29, "	(Telegram.) Baron Beust to Count Apponyi .. .. .	73
36.	" 29, "	(Telegram.) Count Apponyi to Baron Beust .. .. .	74



No.			Page
37.	April 29, 1867	(Telegram.) Count Revertera to Baron Beust .. .. .	74
38.	" 30, "	Count Apponyi to Baron Beust .. .. .	75
39.	" 30, "	Count Apponyi to Baron Beust .. .. .	75
40.	May 3, "	Baron Beust to Count Apponyi .. .. .	77
41.	" 7, "	(Telegram.) Baron Beust to Count Apponyi .. .. .	80
42.	" 21, "	Baron Beust to Count Apponyi .. .. .	80
43.	March 28, "	Baron Beust to Count Wimpffen.. .. .	81
44.	April 9, "	Baron Beust to the Imperial Representatives in Paris, London, and St. Petersburg .. .. .	82
45.	March 28, "	Baron Beust to Count Wimpffen.. .. .	83
46.	April 6, "	Baron Beust to Count Trauttmansdorff .. .. .	84
47.	" 19, "	Baron Beust to Count Wimpffen.. .. .	86
48.	May 15, "	Baron Beust to Count Trauttmansdorff .. .. .	90

## SECTION II.

### *Relations to Italy.—The Roman Question.*

49.	Nov. 15, 1866	Baron Hübner to Baron Beust .. .. .	95
50.	" 11, "	Baron Beust to Baron Hübner .. .. .	97
51.	" 16, "	Baron Beust to Prince Metternich .. .. .	97
52.	" 20, "	Prince Metternich to Baron Beust .. .. .	98
53.	" 24, "	Baron Beust to Prince Metternich .. .. .	99
54.	" 25, "	Baron Beust to Baron Hübner .. .. .	101
55.	" 25, "	Baron Beust to Baron Hübner .. .. .	101
56.	Dec. 6, "	Count Mülinen to Baron Beust .. .. .	102
57.	" 12, "	Baron Beust to Count Mülinen .. .. .	104
58.	" 21, "	Count Mülinen to Baron Beust .. .. .	105
59.	March 13, 1867	Baron Beust to Prince Metternich .. .. .	106
60.	Sept. 12, "	Baron Beust to Baron Kübeck .. .. .	108
61.	" 27, "	Baron Beust to Baron Kübeck .. .. .	109
62.	Nov. 19, "	Baron Beust to Prince Metternich .. .. .	109
63.	" 19, "	Circular of Baron Beust to the Imperial Representatives .. .. .	110

No.			Page
64.	Nov. 20, 1867	Baron Beust to Baron Hübner .. ..	112
65.	„ 20, „	Baron Beust to Baron Kübeck .. ..	114
66.	„ 21, „	Prince Metternich to Baron Beust .. ..	116
67.	„ 23, „	Baron Kübeck to Baron Beust .. ..	117
68.	„ 25, „	Baron Hübner to Baron Beust .. ..	118
69.	„ 30, „	Prince Metternich to Baron Beust .. ..	120
70.	Dec. 16, „	Baron Beust to Prince Metternich .. ..	120



## I.

### German Affairs.—The Luxemburg Complication.

HAVING undergone heavy losses through the events of 1866, Austria arrived at the conviction that her present and future welfare depended on a firm determination to pursue a policy of peace and sincere reconciliation at home as well as abroad. To His Majesty the Emperor and King, Francis Joseph, as well as to all the peoples of his Empire, the consciousness remains that the war which Austria was compelled to wage against two powerful opponents was neither an unjust nor an inglorious one. This consciousness, however, is not intermixed with any idea of revenge, and Austria entertains, since the conclusion of the Treaty of Prague, the same pacific and friendly sentiments towards Prussia and Italy as those by which she is actuated in her relations with all the other Powers.

As regards German affairs, His Majesty's Government had more than one opportunity, even at an early date, to give clear proofs of the loyalty of the sentiments above announced.

The project of an annexation of the Grand Duchy of Luxemburg to France created difficulties which, at the beginning of April, 1867, increased to a dangerous degree the estrangement between France and Prussia. Though the loss of Austria's historical position in Germany did not, as a consequence, withdraw the sympathies of the Empire from its former Federal allies, and although in earlier times Austrian armies had defended Luxemburg against France, His Majesty's Government could not in this instance take the part of Prussia. Austria could not allow herself to be exposed to new complications and sacrifices in a cause so far removed from her present interests. Nor had Prussia, since

the dissolution of the Germanic Confederation, any tangible *poin d'appui* for her pretensions in regard to positive international right. Neither had His Majesty's Government the remotest idea of profiting by a war between France and Prussia,<sup>1</sup> and it therefore took the most loyal measures to prevent the Emperor of the French, or his Statesmen, for a moment believing that Austria would side with them in a war against Prussia. This impartial and neutral attitude of Austria alone could not fail materially to contribute to the preservation of peace. The Imperial Government, however, did not stop there. It was too anxiously desirous of a peaceable settlement of the dispute to neglect availing itself, in pursuance of this object, of any existing element which might lead to an agreement. The utmost precaution was necessary in the matter, for the Emperor's Government was neither inclined to exercise a pressure upon Prussia, which might induce that Power to sacrifice a national German interest, nor did it wish to be suspected at Berlin of encouraging Prussia in her opposition to the demands of France in order to bring about a conflict. Its confidential exertions had therefore to be based upon the feelings and views, as far as they could be ascertained, of the Powers chiefly concerned. Acting in this sense, the Imperial Government had the satisfaction to find that both parties to the dispute accepted its good offices, and it was in accordance with the proposals it made that the Treaty of May 11, 1867,<sup>2</sup> was brought about in the Conference which met at London,—a Conference which was advocated by Russia in the same conciliatory sense, and which assembled at the invitation of the King of Holland.

The Luxemburg question was thus set aside, but previous to that controversy, and during its progress, the relations between Prussia and the South German States had contributed to spread a certain amount of distrust. The publication of the treaties of alliance between Prussia and those States, concluded at Berlin in August, 1866, but at first kept secret—and which even by their superscription, as “offensive and defensive alliances,” seemed not to announce them as being of an exclusively defensive character,

<sup>1</sup> No. 1 of Documents.

<sup>2</sup> Nos. 2—42.

—could not fail to give rise to a question regarding the value remaining to the stipulation of the Treaty of Prague, that a Confederation of the South German States should possess an international and independent existence. Being already agreed upon previous to the Berlin treaties, and solemnly sealed even after their conclusion, this stipulation could not legally be changed by them.<sup>3</sup> Without abandoning its point of departure, the Treaty of Prague, the Government, however, neither allowed itself to be prevented by the new situation that had arisen from continuing its peaceful exertions in the Luxemburg question, nor did it conceive itself called upon to oppose the development of affairs in Germany by specific protests based upon formal right. Moreover, denials were given, both in Berlin and the South German capitals, as to the eventuality of offensive operations being provided for by those treaties of alliance, and public declarations followed at Munich and Stuttgart by which the respective Governments claimed the right of independent examination of the existence of the *casus fœderis*.

While, therefore, in view of the above-mentioned political treaties of alliance, Austria refrained from every species of interference in the Prussian and South German relations, the Imperial Government had still less cause to judge the treaties for a new organization and parliamentary representation of the Zollverein otherwise than with kindly reserve, even although those treaties restricted the right of self-decision of the South German States in important respects, and subordinated them to the decisions of Prussia.

In an equally conciliatory spirit, and with the same regard which it had shown for the pending questions in the interior of Germany, His Majesty's Government has also viewed the affair of North Schleswig,<sup>4</sup> in reference to which the Treaty of Prague bears traces of the mediation of France in its 5th Article. The stipulation of the treaty upon this subject, however, has not yet been fulfilled.

In looking back to the relations of Austria towards Germany in the year following the war of 1866 the fact must not lightly be

<sup>3</sup> Nos. 43, 44.

<sup>4</sup> No. 45.



passed over that, under the impression of the danger of a European war, many a serious glance was directed in Berlin as well as in Munich towards that Austria whose connection with Germany the Treaty of Prague had severed a few months previously. Intimations followed with respect to a new Federal arrangement,<sup>5</sup> which, however, were too vague, and guarded the interest of the one side too partially, to allow of Austria sacrificing to them that freedom of action she has exchanged for the rights and duties of the period closed by the dissolution of the Germanic Confederation. This freedom is not disquieting to the peace of Europe, it covers no ambitious ideas; but its importance consists exclusively in the fact that the State-power of Austria can henceforth be employed for no other object than for the special interests of the peoples over whom the Emperor-King reigns.

<sup>5</sup> Nos. 13, 46—48.

## II.

### Relations to Italy.—The Roman Question.

SINCE the Vienna Treaty of 3d October, 1866, Austria has not only maintained regular relations with the Kingdom of Italy, but has also attached decided value to displaying feelings of good neighbourhood and amity towards the new Power which is no longer her rival. The Vienna Cabinet owes to King Victor Emmanuel and his Government the testimony that the language used in Florence has been conciliatory in an equal degree, and favourable to the object of lasting agreement and sincere friendship.

The same spirit of mutual goodwill also governed the various negotiations and claims to which the stipulations for the Treaty of Peace, the business matters connected with the cession of Venetia, and the new frontier regulations gave rise. A portion of these affairs has been satisfactorily settled. The Italian Government has especially liquidated, by four bonds upon the Italian State-Treasury, its debt for the transportable fortress and naval *matériel* sold to it, as well as for the cost of prolonged provisioning of Venetian soldiers upon Austrian territory. The military commission appointed in accordance with Article 4 of the Treaty of Peace to undertake the settlement of the State frontiers between Austria and Italy, while retaining the hitherto existing administrative frontiers of Venetia, has completed its task, as shown by the final act signed at Venice on the 22d December of the previous year.

Italy was now enabled to enjoy the restored peace and her valuable new possessions upon the Adriatic; but, at the same time that she had nothing more to demand from Austria, she was

expecting the withdrawal of the French garrison from Rome, and this circumstance aroused passions which displayed anew the entire danger of the conflict between the claims of Italian Unity and the interests of Catholicity.

The Imperial-Royal Government had to fulfil the duty of submitting to His Holiness Pius IX. in the plainest terms the declaration that Austria was not in a position to give effect to her just and natural sympathies by material aid.<sup>6</sup> The Pope, in his great wisdom, did not complain of the necessity of this reserve.

In November, 1866,<sup>7</sup> His Majesty the Emperor and King, following the example of other Powers, despatched a corvette to Civita Vecchia, to be in all eventualities at the disposal of His Majesty's embassy and to afford security to Austrian subjects in Rome. Destitute of political aim, this measure owed its rise simply to the requirements of common foresight. The Cabinet of the Tuileries, nevertheless, appeared at first sight to regard in it a sign of mistrust in the intentions of France.<sup>8</sup> Explanations, however, followed, leading to mutual satisfaction, and leaving even then no doubt in the mind of the Vienna Cabinet that France was determined, after the recall of her soldiers from Rome, to insist all the more decisively upon the fulfilment of the promise made to her by Italy in the Convention of September 15.

Still, the Italian party of action did not abandon its plans, and the following months failed to furnish satisfactory assurance that the Government of the King of Italy would be in a position to withstand these projects with success. Roman diplomacy did not conceal its apprehensions, and in March, 1867,<sup>9</sup> Austria again asked the Government of the Emperor Napoleon whether the eventualities threatening Rome ought not to engage the attention of the Powers—notably of the Catholic Powers—more seriously, and form the subject of their common deliberation. Without rejecting this proposal in principle, the Paris Cabinet at that time entertained doubts as to the greatness of the danger, and considered for the moment the treaty obligations of Italy (so

\* Nos. 49, 55.

† Nos. 50, 51.

\* Nos. 52—53.

\* No. 59.



deeply indebted to the Emperor Napoleon) a sufficient substitute for the military protection with which France had so long protected Rome and the Roman territory in its present extent.

In September, however, after his return from Genoa, Garibaldi once more exhibited to the world the spectacle of an armed enterprise against the Supreme Head of the Catholic Church which was loudly disapproved by the Government of his country. His Majesty's Government was not sparing in its warnings to the Rattazzi Cabinet,<sup>10</sup> and it was in a position to point out at Paris that the crisis had reached a point of extremity in which it was essential—if ever—to put the real strength and value of the September Convention to the test. The arrest of Garibaldi justified the assumption<sup>11</sup> that the Italian Government had definitively separated its cause from his, but the next few days saw the liberation of the volunteer leader, the defence of the Roman territory by the Papal troops, the arrival of a French corps, and the action of Mentana, which put an end to the Garibaldian movement of 1867.

A question of such high importance as that of the temporal sovereignty of the Pope was thus protected against the effects of a lawless *coup de main* which would have been hardly less dangerous to the whole of Italy than to Rome. The Imperial-Royal Government not only experienced from its point of view the satisfaction due to the opportune intervention of France, but it at the same time thoroughly appreciated the just desire of the French Cabinet to be relieved of a responsibility which had repeatedly compelled it to adopt such serious resolutions, by laying the Roman question before the collective Powers of Europe for common deliberation. Austria and France completely agreeing in opinion that this great question involves relations which do not admit of being treated as pending exclusively between Italy and Rome, or between France and Italy, Austria could the less hesitate to accept unconditionally the invitation of France to a European Conference, and also to advocate its acceptance warmly before the other Powers.<sup>12</sup> It appeared further to his Majesty's Government decidedly advis-

<sup>10</sup> No. 60.

<sup>11</sup> No. 61.

<sup>12</sup> Nos. 62—69.

able that a specific programme of the deliberations should not accompany the French invitation, but that the completest freedom of expressing their opinions should be reserved to each of the participating Governments. Finally, the Imperial-Royal Government was unwilling to raise an objection to the wish expressed from another quarter that the Conference might be preceded by a preliminary deliberation of the five Powers—Austria, France, England, Prussia, and Russia;<sup>13</sup> and it has now to await whether the proposal of a free deliberation of the Powers upon the question, towards which the position of the European nations undoubtedly differs in degree, but which is of important consequences to all, may not be realised at a subsequent period.

" No. 70.

### III.

#### **Oriental Affairs.**

PEACE was scarcely re-established in Central Europe when the insurrection of the Candiotes called the attention of the Powers to the serious dangers arising from the political situation in the East.

The openly expressed object of the insurrection in Crete was the union of that island with the Hellenic Kingdom. The sympathies of Greece supported that aim, and the Government of King George was scarcely able to keep within those bounds which a State not at war must not overstep. The Porte, compelled to take up arms for the maintenance of its authority in Candia, saw itself at the same time brought face to face with disquieting eventualities at other points of its territory. The situation of affairs in the Turkish Empire appeared not a little threatening, and by these circumstances not only was the Porte's power of resistance to be tested, but also the substance and worth of the international obligations entered into by the European Powers, in the common interest, relating to the Eastern question.

The principle of the independence and integrity of the Ottoman Empire, as founded upon the general necessity of European peace, as well as in the interest of the political equilibrium, was solemnly recognized in the Treaty of Paris of the 30th March, 1856, by Austria, France, Great Britain, Prussia, Sardinia, and Russia. The above-named Powers thus recognised the obligation to respect this principle under their joint guarantee, and declared as an object of their common interest every circumstance endangering the territorial stability of Turkey. In Article 9 of the above-mentioned Treaty they announced their sympathy in the

improvement of the condition of the Christian populations in the East, but at the same time acknowledged that they had no right to interfere in the relations of the Sultan and his subjects, or in the internal administration of his State. Up to that point the Powers were all agreed, and on a footing of equality; but in other respects their position of equality was altered by the negotiations of 1856. While Articles 13 and 14 of the Paris Treaty imposed certain limitations to the extension of the naval power of Russia in the Black Sea, Austria, France, and Great Britain concluded, on the 15th of April, 1856, a separate Treaty, whereby they further specially pledged themselves to active intervention in the case of an infraction of the articles of the Treaty of Paris.

In view of the situation, as delineated here in its chief points, the Austrian Government, so nearly interested, as a neighbouring Power, in the events taking place in the peninsula of the Balkan, was guided by the following principles:—

The previous international obligations, the constant good relations with the Government of the Sultan, the duty of preventing comprehensive complications endangering the maintenance of peace;—all which motives restrained the Government of His Majesty from affording either moral or material support to the Cretan insurrection. Nevertheless, the commander of the Imperial Fleet<sup>14</sup> was empowered to take part in the transport of Cretan refugees to Greece so long as this was a mere work of humanity.

On the other hand, the Vienna Cabinet was not able to interpret the obligation of the Powers to abstain from intervening in the internal affairs of the Porte in its absolute sense, as if the Powers had renounced taking a deep interest in the position of the relations between the Ottoman Government and the Christian populations of Turkey. If this interest was justified from the point of view of every other European Power, more especially was it the case with the Austrian Monarchy, on account of the natural sympathy accorded to the Christian populations of the Turkish Empire by the neighbouring countries of His Majesty. And, to a certain extent, it may be considered



a point of honour that a just consideration should be accorded to the claims of a kindred people to a progressive development in their moral and material welfare, and that the benefits of European civilization should not be denied them. If the sister races beyond our frontiers entertain desires the fulfilment of which would contribute to their tranquillization without diminishing the real power of the Porte, the Government of the Emperor and King, Francis Joseph, cannot refuse in a friendly manner to urge those desires on the Porte with due deference to the independence of Turkey. As it must certainly be acknowledged that the Sultan and his advisers have striven with earnestness and sincerity to fulfil all the duties of an enlightened and well-meaning Government, so it must be perceived that there is a double advantage in the counsels of the European Governments, in so far as those counsels afford on the one hand a powerful moral support to the efforts of the Porte at reform, and on the other hand serve to restrain the Christian populations, of which Europe is mindful, from resorting to acts of violence.

Thus the Government of His Majesty has taken an active interest in the affairs of Montenegro by the effective mediation which the Austrian Internuncio at Constantinople was induced to exercise in the settlement of the disputes which had arisen between Prince Nicholas and the Government of the Ottoman Porte.

In the same spirit had the Vienna Cabinet likewise successfully interposed, in concert with other Powers, in favour of the withdrawal of the Turkish garrisons from the Servian fortresses,<sup>15</sup> nay, it had even given the decisive impulse to that step.

The important object of encouraging internal reforms in the Ottoman Empire, without arousing the unfathomable difficulties included under the name of "The Eastern Question," seemed to His Majesty's Government chiefly depending on the condition that all European Great Powers should unanimously and with equal energy pursue the same object and not be crossed by the separate interests of one another. In this respect the Imperial Government, taking an entirely unbiassed view of the position of affairs, believed

<sup>15</sup> Nos. 75—86.

it recognised a strengthening of the guarantees of peace if the position of the Russian Imperial Court towards Turkey were released from the above-mentioned restraining and more or less illusory restrictions in order to approximate more that of the other Powers. Once free from these onerous conditions, Russia could the more easily and completely keep her policy in accordance with the common European interests, which demand the maintenance of the integrity of the Turkish Empire. In order to prevent as much as possible every divergence of policy on the part of the Powers, and to avoid the vacillations and disagreements which are inseparable from the specific views and individual influences of so many Cabinets,—even when a previous agreement in principle has been arrived at,—it appeared useful, in view of the events in the East, that a central point of agreement should exist with regard to the resolutions of the European Powers.

These views were first expressed in a confidential communication addressed to the French Government at the beginning of the year 1867.<sup>16</sup>

This communication had solely for its object to present for the consideration of the French Cabinet the fundamental views entertained by the Government of His Majesty on the task of the European Powers in relation to affairs in the East. When, later, a distorted version of the step which had been taken transpired, an analysis of the confidential despatch sent to Paris on the 1st of January<sup>17</sup> of the previous year was forwarded to the Imperial diplomatic agents abroad, in order to place them in a position to frame their language in accordance therewith.

It cannot be denied that this document betokened the assumption of a new attitude in Eastern matters on the part of the Imperial Government, in so far as it endeavoured to bring into play a decided and preventive course of action in lieu of the former system, often and not always unjustly blamed, which sought to get over onerous questions by their postponement or the employment of unsatisfactory palliatives.

<sup>16</sup> Nos. 87—89.      <sup>17</sup> Nos. 90, 91.

It appeared to the Cabinet of His Majesty to be not only a more dignified, but also a more effective policy, firmly to face a threatening state of affairs such as appeared in the Ottoman Empire, and, by a resort to a timely and comprehensive initiative, to avert the dangers created by it, rather than step by step to follow events and gradually waste its strength in applying separate remedies to constantly reopening wounds, whereby at times a slight alleviation is brought about but no lasting improvement is effected. Such an improvement His Majesty's Government believed itself only able to expect from the united action of all the Great Powers, and to effect this the above-mentioned memoir was resolved upon.

The common action of the European Powers, as it is therein viewed, must certainly have exercised on the Porte a passing, and indeed friendly, but still unpleasant, pressure, even although directed in its ultimate aim to the strengthening of the Ottoman Throne; but the inconvenience of such an apparent protectorate would be richly compensated by the feeling of increased security which would arise in the Turkish Government, from the fact that it would have to apprehend no violent enterprises on the part of its non-Mahometan subjects, since they would lack every incitement, as well as every pretext, for such undertakings in the presence of the serious and warning attitude of all the Powers deliberating upon the furtherance of their welfare.

Unfortunately the result of the initiative of the Austrian Government did not correspond in the desired degree with the expectations which had been raised. It is worthy of note that the most essential objections with which it was met at the Western Courts referred to the advantages whereby the consent of Russia should be gained; it may also be mentioned that even the singular and altogether unfounded suspicion loomed through their objections as if the plan of the Vienna Cabinet owed its origin to a foregone understanding with Russia.

In view of this hesitation the Government of His Majesty gave up further urging the execution of this project. That, however, there was every reason to point out the failings and disad-



vantages of separate action in Eastern questions, and that a suggestion which proposed the united action of European solidarity for the solution of these difficult questions was worthy of a less reserved reception, is shown by the varied series of negotiations and measures which from that time forth, constantly changing and invariably failing, form the diplomatic history of the year 1867 relative to the East.

Still, far from desiring to attach an exceptional value to her views, and willing to take into earnest consideration every idea from any other quarter which might afford a tangible basis to remove the germ of dangerous complications lying in the nature of the state of affairs in Turkey, Austria has hitherto in many ways actively co-operated in the efforts which have originated with other Cabinets, and especially as regards the solution of the Cretan imbroglio, whenever they appeared to offer a *point d'appui* to put a stop to the bloodshed in Candia, and to encourage and support the Government of the Sultan in its endeavours to pacificate the country by the introduction of beneficent institutions.<sup>18</sup>

Holding this view, the Government of His Majesty considered it unadvisable to take part in the collective note suggested by France at the beginning of May last, the purport of which was that the Porte should be requested to take the opinions of the inhabitants of Crete in presence of deputies from the guaranteeing Powers, in order to discover the causes of the insurrection and the most fitting means for their effective removal. Judging by the results of previous negotiations, it appeared the less doubtful that the Ottoman Government would reject this plan ; besides, there was no chance whatever of obtaining the co-operation of England in the proposed step, while in case of failure an already foreseen "coolness" in the relations of Turkey towards the guaranteeing Powers would above all things have seriously endangered the contemplated maintenance of peace in East.

The French Cabinet, from which these views of the Vienna Government were not concealed, replied with another

proposition which gave a materially altered character to its former one. There was no question of a plebiscitum, a measure which the Porte had decided to decline, as tending to the dissolution of the Empire, and which, moreover, from the situation of affairs in Candia, would scarcely have given the true expression of the wishes of the inhabitants of the island, intermixed as they are with foreign races. The French proposal in its new form suggested the despatch of a commission of inquiry by the Turkish Government to Crete, to which delegates from the other Powers should be appointed, whose duty it would be to obtain by personal inspection, and by consulting trustworthy persons, a full insight into the real state of affairs, the wishes and wants of the population, and also to suggest measures best adapted for their pacification. As the British Cabinet was also willing to entertain the idea of such an inquiry Austria the more readily gave in her adhesion to the proposal, and the Imperial Internuncio in Constantinople was empowered to take the requisite steps to this end.

In its reply to the despatches sent in consequence of this suggestion by the Cabinets of Vienna, Paris, Florence, Berlin, and St. Petersburg, which were communicated to the Turkish Government by the representatives of these Courts in Constantinople, the Porte expressed its readiness to agree to an investigation conducted in a form to be determined by itself, and on condition of the reservation of the sovereign rights of the Sultan; at the same time declaring it to be an indispensable preliminary condition for any successful action on the part of such commissioners that, by the exclusion of foreign intruders, the population should be relieved from the pressure by which it would be restrained from the free expression of its sentiments.

This counter proposal of the Turkish Government appeared to the Vienna Cabinet, as well as to that of Paris, to have originated in an unjustifiable mistrust in the intentions of the Powers. The meeting of the two Monarchs of Austria and France, which followed shortly after, afforded an opportunity for them to come to an agreement upon certain principles to be observed in this question in future, and which express the com-

mon intention of the two Courts not to lose sight of the integrity and independence of the Ottoman Empire, and at the same time to induce the Porte to accept the Inquiry Commission without those restrictions which must deprive it of all practical value.

In the meantime, intelligence received from Constantinople decided us to call the attention of the French Cabinet to the pleasant change in the sentiments of the Government of the Sultan in regard to the Cretan affairs,—a change which was perhaps owing to the impressions received during the visits of the Padi-shah to several European Courts. As the Porte had now by its own accord entered upon active reforms, a change in the programme of the proceedings of the two Imperial Cabinets seemed justified. The French Cabinet, which had undertaken to negotiate with that of St. Petersburg about the execution of this project, had in the meantime come to an agreement with the latter relative to the presentation of a declaration on the subject to be presented in common by the guaranteeing Powers in Constantinople.

The Imperial-Royal Cabinet felt unable to take part in this step, as the form of the proposed document appeared in no way calculated to fulfil the object aimed at by the Governments, that of allaying the general excitement which threatened peace in the East.

But if the French Government deemed it necessary formally to bring to an end the former phase of its diplomatic action in Constantinople by, jointly with Prussia, Italy, and Russia, presenting the declaration drawn up with its co-operation, it at the same time expressed most positively that the friendly endeavours of France would always be directed to the object just named, and that she entertained the lively desire to carry it out in thorough union with Austria.

Thus supported, the Porte was confidentially advised to express in its answer to the declaration of the four Powers its readiness to extend the concessions for the pacification of Crete to the furthest extent compatible with the sovereignty of the Sultan, and to order to this end an inquiry attended by commissioners of the guaranteeing Powers, since such a course,

according to its conviction of the undoubted fidelity of these Powers to their treaty obligations, could not have for its object a reduction of the Turkish territory.

The Turkish Minister of Foreign Affairs, in his latest reply, states that the Government of the Porte, while warmly recognizing the interest displayed by Austria, still holds the opinion that the objects which were to be submitted to the Commission of Inquiry are already known sufficiently to require European examination ; that the work of pacificating the island was hopefully progressing ; that the liberal institutions lately established by the Grand Vizier, and which secured to the Christians in Candia their proper share in the administration, had everywhere been joyfully welcomed ; and that the presence of foreign commissioners, which would doubtless incite the originators of the insurrection to new attempts at revolt, would only tend to place in question the favourable results already obtained.

The above is the present state of the negotiations on the Cretan question. The Government of His Majesty will in future, as heretofore, zealously direct its endeavours, in conjunction with the other Powers concerned, to obtain the fullest satisfaction for the fair demands of the Cretans with reservation of the sovereign rights of the Sultan.

It deserves especial attention that the Government of the Porte,<sup>19</sup> directed by the men at present forming the Council of the Sultan, shows an earnest endeavour to master the difficulties which the peculiar conformation of the Turkish Empire opposes to a remodelling of the governmental system in the spirit of modern ideas, and that measures which have been lately adopted in the legislation, courts of justice, the administration, and political economy, have been a first step on the path which, if pursued with perseverance and activity, cannot fail to secure the sympathy of civilized Europe and facilitate the task of the Powers whose object it is to support the maintenance of the integrity of Turkey.

<sup>19</sup> Nos. 107—113.



The Prince of the United Principalities of Moldavia and Wallachia, soon after his recognition by the guaranteeing Powers, sent his Minister, Prince George Stirbey, to Vienna, in order to regulate in a mutually satisfactory spirit several pending affairs between the Austrian Monarchy and the Principalities.<sup>20</sup> The Imperial Cabinet, always willing to keep up friendly relations with this neighbouring State, which is bound to Austria by manifold interests, readily undertook to deliberate upon the wishes of Prince Charles, and negotiations are now going on which it is hoped will lead to a termination that will be satisfactory to both parties.<sup>21</sup>

The civilised world has been of late greatly shocked by violent acts perpetrated against the Jews in Moldavia. His Imperial Majesty's Government was the first among the European States to fulfil a duty with the necessary energy, by intervening in favour of the respect due to the falsely understood rights of humanity in regard to these unfortunate persons, and the happy results which the admonitions from Vienna produced have been a matter of satisfaction<sup>22</sup> to the Emperor's Cabinet.

The Government of the Principality of Servia, at the time when the question of the Turkish garrisons in the fortresses had excited the minds of the inhabitants, thought itself justified in resorting to warlike demonstrations to give additional weight to its demands; whereupon the Imperial Cabinet felt itself bound to make most urgent remonstrances,<sup>23</sup> not considering the said measures as fit means of obtaining the desired end, whilst they were destined to provoke a conflict with the sovereign Power.

In the latter part of last year another commotion showed itself in that country, which was still increased by extraordinary circumstances, among which may be mentioned an extensive importation of arms.

The dangerous nature of this movement, which threatened

<sup>20</sup> No. 114.

<sup>21</sup> No. 115.

<sup>22</sup> Nos. 116—124.

<sup>23</sup> No. 125.

the peace of the East,<sup>24</sup> induced the French Government to address friendly but serious words of admonition to the Government in Belgrade; and the well-intentioned character of the advice from Paris convinced the Imperial Cabinet in Vienna that it was its duty to join the French Government. As the weight of these warnings was further increased by an effective step of the English Government in the same direction, it is to be expected that the well-known good sense of the Servians will lead them to understand their own interests, to abandon far-reaching projects, and employ their rich natural gifts for the promotion of the moral and material benefit of a country which now enjoys the advantage of a Government distinguished for its intelligence and activity. In this promising work they may safely count upon the warmest sympathy and the most effective support of Austria.

\* No. 126.

## IV.

**Politico-Commercial Part.**

WHEN it was agreed by the Treaty of Prague (Article 13) "to enter into negotiations as speedily as possible for a revision of the Commercial and Customs Treaty of April 11, 1865, with the view of facilitating mutual traffic," it was no longer an open question to Austria to decide whether the tariff of import and export duties was to be regulated only according to the requirements of home legislation, or whether it was to be effected by the conclusion of customs and commercial treaties with the most important trading States upon the basis of mutual concessions.

His Imperial and Royal Apostolic Majesty's Government was already bound by decisive events and definite stipulations, and no longer at liberty to consider the further question whether its tariff could remain based upon favouring individual States and upon a differential customs system, or whether it was to be established upon a principle of universality and equal treatment of all nations. For by the Prusso-French Commercial Treaty of August 2, 1862, the Zollverein had already deprived itself of the power of exchanging in future with Austria privileges of the character which were agreed upon in the Treaty of February, 1853, and of thereby further developing the common politico-commercial interests. The Treaty of April, 1865, had therefore characterized a necessary politico-commercial progress in so far that the differential customs systems had been in principle abandoned upon both sides. But, in addition to the April Treaty with the Zollverein, the Imperial Royal Government was already bound at the period of the Treaty of Prague by other arrange-

ments. The promise had not only been repeatedly given to France, during the differences, extending over several years, between Austria and Prussia with regard to the Prusso-French Commercial Treaty, to enter into negotiations with that Power immediately after they should have been settled—for which purpose complete treaty-drafts had been received from Paris as early as January, 1866—but an actual Commercial Treaty had been concluded with England upon the 16th December, 1865—a Treaty founded upon the most liberal principles, and at the beginning of which the most favoured-nation clause was inserted.

Herewith the Imperial and Royal Government had also taken up its position, for both halves of the Empire, towards foreign Powers in a politico-economical point of view. After political affairs had acquired a more liberal impetus, through the execution of the October Diploma and the February Constitution, public opinion had also changed in a politico-commercial sense. Even among the manufacturing classes the disadvantages and the impossibility of longer shutting themselves out from the privileges of greater freedom of traffic and of natural exchange, already realized in neighbouring States upon three sides, became manifest. The Commercial Treaty of France with the Zollverein had scarcely come into operation before injuries were felt accruing to Austrian trade by the fact that it could not participate in the privileges granted to the Zollverein in the French markets. Certain important articles of export, such as Styrian scythes and Bohemian hops, were threatened with entire loss of the sale they had hitherto enjoyed in France, and the entire Austro-French intercourse would undoubtedly have suffered severe diminution if the inequality in the conditions of competition had not been rapidly removed. Demands were therefore made upon the Government from various quarters to secure the advantages of the French conventional tariff as early as possible. After the period of the Great London Exhibition the necessity became far more apparent to its visitors of all classes, from both halves of the Empire, and especially to manufacturers, that, notwithstanding many unfavourable conditions of competition in the lands



watered by the Danube, the race must still be run with free and native strength; that also with regard to Great Britain, although with its simplified tariff that country had no longer any mutual concessions to offer to foreign industry, nevertheless the fundamental condition of reciprocity—making free traffic only possible by reducing our protective duties—would have to be fulfilled. Added to this was the hope that English capital would be applied to manufacturing enterprizes in Austria—especially to the railways, whose increase was so essential—in the same degree as the Austrian customs legislation would answer to the demands of free trade. The Government of Great Britain had further in every way acquainted His Imperial and Royal Apostolic Majesty's Government with the high value it attached to being met in this direction. Guided by this idea, an International Inquiry Commission was agreed upon by both Governments in the spring of 1865, and put in operation. An agreement, or at least an approach, was indeed brought about upon several points, and the final result was the Provisional Treaty of 16th December in the same year. This Treaty, although maintaining the existing system of duties by weight for the States of His Imperial and Royal Apostolic Majesty, at the same time contained the main stipulation (Article 3) that a comparative standard of value (from the 1st January, 1867, 25 per cent., and from the 1st January 1870, 20 per cent., of the value of the imported goods), for the purpose of determining the estimation of a maximum, should form the basis of the future Austrian customs tariff by weight; and that after the lapse of three months those estimates of value should be ascertained and settled by commissioners of both Governments according to the average prices of the chief commercial emporiums of England. The negotiations for the execution of this Provisional Treaty between the Commissioners, actually commenced in the spring of 1866, were, however, together with the negotiations carried on by way of correspondence with France, unfortunately suspended by the outbreak of war during the summer; and the former were postponed by a protocol of 2nd July, 1866, until three months after the conclusion of the

Peace then expected, with the understanding that the reductions of the tariff already agreed upon should come into operation partly at once, partly under all circumstances upon 1st January, 1867—an understanding which was punctually realized.

With the commencement of these two negotiations, Austria had therefore in fact entered into relations of solidarity with the community of the Western European commercial States.

In view of the tendency towards more unshackled action in commercial life inaugurated by the Anglo-French Commercial Treaty of 1860, the Imperial and Royal Government was unable to delay the reform of its customs legislation without exposing itself to an isolation equally injurious from an economical as from a financial point of view. It had already satisfactorily ascertained that a lively development of commercial intercourse with foreign countries can only be expected when based upon reciprocity; and that successful competition in foreign markets by the rich native produce of the soil, and of the results of that industrial activity in many branches so satisfactorily progressing, depended upon the amelioration of duties at home. But it was proved at the same time that the security of the returns of home customs duties, notably considering the geographical situation and the long extent of the frontier of the whole Empire, demanded a reduction of the tariff approaching to the systems of neighbouring States, even in the interests of Austria herself. If, then, the system of international treaties were selected for carrying out the reform demanded by such considerations, the Imperial and Royal Government must naturally allow itself to be guided therein, upon the one hand by the wish of immediately securing for the Austrian trade the rights of the most favoured nation in the States with which it entered into contract, and upon the other by the desire of obtaining such reductions as appeared calculated specially to further the sale of native produce. The preliminary labours for this purpose were, as has been said above, already in full progress prior to the war of 1866.

The treaties of peace concluded with the two neighbouring States, recently adversaries, therefore contained stipulations by

which, above all, neighbourly relations of intercourse should be at the earliest period restored, promoted, and increased. As the Treaty of Prague stipulated with Prussia for a revision of the April Treaty, so did the Peace concluded at Vienna with Italy agree (Article 21) that a Commercial and Navigation Treaty should be concluded between the two Powers upon the broadest basis at the earliest possible period, under provisional extension and confirmation for a year of the treaties previously existing with Italian States, and under reserve of a general revision of those agreements (Article 20).

It now became a difficult task for the Imperial and Royal Government to bring to a conclusion in suitable succession these different and all-necessary negotiations, to which had to be added those with the adjacent countries of Switzerland, Holland, and Belgium, which also justly claimed reciprocity. It therefore took occasion to prefer the request for a moderate delay in further executing the laborious task of the tariff negotiations with England, carried on through commissioners, and to appeal on that account, and with a frank statement of the case as it stood before the end of 1866, to the discernment and the goodwill of the Government of Great Britain.

First, however, the negotiations for the Treaty with France, entered upon in the previous year, were resumed in November, and completed, and the whole work signed at Vienna upon 11th December, 1866.

This comprises five distinct transactions :—

1. The actual Commercial Treaty ;
2. The Treaty of Navigation ;
3. The Consular Convention ;
4. The Convention as to the Treatment of Deceased Persons' Property ;
5. The Convention for the Protection of Literary Property.

1. The *Treaty of Commerce*, while securing to the subjects of either Power treatment upon the footing of the most favoured nation, and extending to Austria the French conventional tariff, with all the concessions already granted to Great Britain, Belgium, the Zollverein, Sweden and Norway, Italy, and Switzerland, further arranged between both Powers in two supplementary tariffs a series of special mutual concessions. The new facilities specially allowed to Austria must materially benefit her steel manufactures, the Hungarian trade in feathers for beds, the hop cultivation, the Bohemian glass and hardware, and the fancy goods and furniture manufacture of Vienna. Upon the part of Austria, as a whole, the rate of duties conceded in the April Treaty of 1865 to the German Zollverein were extended to France, and in general only such further reductions of duty admitted as, without exposing native manufacturing industry to an overwhelming competition, appeared calculated to animate trade, and thereby at the same time to increase the customs returns. The admittedly not inconsiderable reduction of the duty upon silks was stipulated by the French Government as *conditio sine qua non* of concluding the Treaty. For this reason, and as France herself has entirely abolished her duty upon smooth silks, which also form the most important item in the Austrian silk manufacture; and as, further, all other States, especially the Zollverein and Italy, had reduced their silk duty to a maximum of 60 florins, the Imperial Royal Government was obliged to consent to reduce the duty upon silk goods to 120 florins, and after the 1st January, 1872, to 80 florins. It is to be anticipated that these duties will also fulfil their object in the way of offering far less chance to the illegitimate trade than the former rate of duty of 262 florins 50 kreuzers. But the above-named special concessions and the entrance of Austria into the politico-commercial community of the Western European States have been gained without the Imperial and Royal Government finding itself upon its part obliged to bind Austria at present to change its system of taxing those important trades which are either in the closest connection with agriculture, such as beet-root sugar, brandy, and beer, or which,

being at the same time objects of a monopoly, like tobacco and salt, may be reckoned amongst the most productive branches of revenue in both halves of the Empire.

2. By the *Treaty of Navigation*, Austrian ships in French harbours are placed upon a footing of perfect equality with native vessels in regard of shipping dues, and are consequently, entirely released from paying tonnage duty. France has also bound herself to discontinue altogether, after 1869, her *sur-taxe de pavillon* imposed upon indirect trade, and this stipulation will most particularly benefit Austrian shipping, which is specially engaged in the carrying trade. The unconditional equality of the Austrian flag in the ports of Algeria will also be an advantage to the Austrian mercantile marine that cannot be over-estimated. Austria has certainly made a concession in return, by which (Article 10) it is agreed between the contracting parties that vessels of the one State shall be admitted to the natural and artificial water-ways of the other upon an equal footing and treatment with national vessels—a concession of importance upon the Danube, and comprising a material modification of the privileges reserved as a riverain State by the Imperial and Royal Government in the Danube Navigation Act of 1857.

It has further resulted from these negotiations upon the Treaty of Navigation that the legislation formerly in use in Austria was not restrictive and exclusive upon all points, and that the Empire did not in all cases deserve that reputation for illiberality which had been artificially and in many instances falsely maintained.

3. The *Consular Convention* fulfilled the object, by precise agreement upon the rights and duties which the Consuls upon both sides have to exercise, of regulating a department of international relations in which much inequality and doubt formerly prevailed.

4. The *Convention as to the Treatment of Deceased Persons*



*Property* had become necessary owing to the material diversity of the legislation of both countries and their practice with regard to taking possession of inheritances that had fallen in, and had already proved the object of negotiation for many years. It was found most efficacious to include it at the same time in the agreement as to the sphere of operations of the Consuls, to which it mainly belongs.

5. The *Convention for the Protection of Literary Property* lastly, *i.e.*, of the rights of authors in works of literature and art, was combined with the Treaty of Commerce and mentioned here on account of its connection with the trade in books and objects of art.

---

After the first step had been taken on the part of Austria towards Prussia as early as the 8th November, 1866,<sup>25</sup> and had been favourably received in Berlin, the negotiations began at Vienna before the close of the year. Special stress was laid in the invitation upon the fact that the restoration of friendly relations might be most easily brought about by facilitating the means of commercial intercourse, and thus at the same time in a manner which would more quickly penetrate the popular mind. The labours of the plenipotentiaries had indeed advanced in a beneficial and satisfactory manner for both sides, as far as an agreement upon, and provisional settlement of, a series of mutual tariff concessions, when the request of Austria for a reduction of the wine duty to be conceded by Prussia and the Zollverein—respecting which Prussia stated her inability to comply without a previous agreement with France—unexpectedly brought about a pause, which was confirmed and explained upon the 3rd of February, 1867, by a protocol of postponement.<sup>26</sup>

The difficulty of the Prussian Government consisted in the fact that it could not make a concession regarding the wine duty

<sup>25</sup> Nos. 127—130.

<sup>26</sup> No. 131.

to Austria without France receiving the benefit of it as well, by virtue of the most favoured-nation clause; while Prussia intended to make use of this very concession of a reduction from 4 thalers to 3 thalers per quintal in order to induce France to release Mecklenburg from the obligation imposed by its Treaty with that Power of July 1, 1865, by which that member of the North German Confederation was not permitted to increase its own wine duty above 1 thaler. As, in order to establish the customs unity of the North German Confederation, Prussia necessarily attached great value to seeing Mecklenburg released from the obligation by which it was prevented from joining the Zollverein, the Berlin Cabinet began negotiations in Paris upon the aforesaid basis. At that time, however, they failed, perhaps because France found the price offered insufficient, perhaps because the situation at the commencement of 1866 was not favourable to the especial political object of Prussia. Prussia retracted her offers, and one consequence of this was that the postponement of the negotiations at Vienna between Prussia and Austria also occurred, although the Imperial and Royal Government, as soon as it was made acquainted with the position of the matter in Paris, had immediately declared itself ready to mediate in a spirit of fairness for the settlement of the question. Prussia<sup>27</sup> also at once and repeatedly admitted that everything possible had been done by the Cabinet of Vienna to promote the negotiations and to bring about the anticipated approach in a politico-commercial direction. By her initiation in this question Austria had already proved that she had accepted the necessary consequences of the Peace of Prague without reserve, loyally, and frankly; throughout the entire year since that postponement she has also left no means untried to induce the resumption of the negotiations, and to gain a new guarantee for the maintenance of peace by bringing about the necessary previous arrangement between France and Prussia.

We shall return to this subject subsequently.

Not long after the quintuple Treaty had been concluded with France, and the negotiation with Prussia was provisionally

<sup>27</sup> Nos. 132, 133.

postponed—as early as April 23—the Commercial and Navigation Treaty with Italy, provided for by the Vienna Peace, upon a similar basis as that with France, was signed at Florence. The Kingdom of Italy had already greatly moderated its tariff by the Commercial Treaty concluded with France upon the 17th January, 1863. The Imperial and Royal Government, actuated by the wish to restore the former activity to its Italian commercial relations—especially important for the trade and industry of the Empire—was forced therefore, at first, to direct its efforts towards securing permanently for Austrian commerce the treatment accorded to the most favoured nation, provisionally granted to it by the Treaty of Peace, and towards obtaining the reduction of various duties important to native products, but especially towards procuring every possible facility for the advance of neighbourly intercourse. The former object is attained by the Treaty. Although the Italian Government maintained, as a matter of principle, that the reform of its customs tariff was definitively settled by the treaty concluded with France, and considered that it could only regard the question of further reductions from a financial point of view, modifications were nevertheless obtained the advantages of which will be felt in a high degree by Austrian commerce; in addition to which, duties hitherto not included in the Italian conventional tariff were fixed by way of treaty, and thus secured against eventual increase. It was the apprehension of a temporary deficiency in the revenue which alone restrained the Italian Government from yielding to the well-founded urgency of Austria to abolish the export duties which Italy had only determined to introduce in 1865, in contradiction to the otherwise liberal spirit of her economic legislation. Success has, however, been attained in procuring the removal of these duties, so highly obstructive to trade with respect to some objects specially important for the supply of the Austrian frontier provinces, as well as for silk cocoons upon being brought across the frontier, and notably (Article 9) also in obtaining a guarantee that new export duties will not be introduced, and that the existing duties

will not be increased. The reductions of duty conceded by the Imperial and Royal Government are limited almost exclusively to articles in general use, which will not only provide an increase of the customs revenues for the future, but may be made susceptible of more extended consumption, and thus extend to subsidiary materials, the easier supply of which will be advantageous to home manufacturing industry. Special stipulations were agreed upon to promote frontier intercourse, and a particular arrangement made for the railway traffic at the points of junction of the common frontier. Finally, a customs cartel guarantees mutual support in carrying out the customs and State monopoly laws.

With regard to navigation the principle of the complete equality of the flags of both countries was expressed, and also in regard to coasting navigation, and thereby through the most favoured-nation clause an important concession was made, and an example of liberality set to other States with which that clause exists by treaty. But it may be expected with perfect certainty that the Austrian mercantile navigation will come out of the competition with honour. Further, this concession as to Italy was only the extension of a right to coasting navigation which had already conventionally existed with regard to individual portions of the present Italian kingdom.

Even prior to the signature of these important treaties with adjacent States similar compacts had been concluded with Belgium upon the 23rd February, and with Holland upon the 26th March, always upon the basis of an exchange of the assurance of equal treatment with the most favoured nations, and without new special concessions having to be exchanged with those progressive commercial and industrial States whose tariffs have long since ceased to set bounds to Austrian manufacturing industry.

A similar arrangement would also have been already effected with Switzerland, had it not been for the fact that with that country, being a neighbouring State, the special frontier traffic

facilities desired by both parties rendered some detailed negotiations necessary, which, however, hold forth promise of a speedily favourable result.

Difficult, on the other hand, and almost fruitless, have hitherto proved the efforts of the Imperial and Royal Government to effect politico-commercial approaches to Russia, as that powerful neighbouring State not only remains determined to undertake its tariff regulation in all quarters independently and without foreign treaties, but for various considerations does not seem disposed even to facilitate frontier intercourse. The Imperial and Royal Government has at any rate not been backward in its exertions and offers, and as a tariff reform has recently been inaugurated at St. Petersburg, it may be hoped that this measure will afford a new outlet to various Austrian products and render a brisker exchange of commodities possible.

The first care of the Imperial and Royal Government still remained devoted to the resumption of the negotiations with Prussia and the North German Confederation, together with the South German States, as the Treaty of April, 1865, had only been confirmed in the Treaty of Prague under reserve of six months' notice of cessation, and public opinion in both halves of the Empire loudly demanded the restoration and extension, at least a guarantee of certainty, as to the permanence of the still favoured frontier traffic.

We now, therefore, once more take up the thread which we were obliged to let fall at the postponement of the Vienna negotiation. In accordance with the agreement contained in the protocol of February 3, 1867, inquiries and communications were repeatedly exchanged in the course of the year as to the position of the matter upon both sides, until after the signature and ratification of the Zollverein Treaty, renewed upon the 8th July, and the Prussian Cabinet was prepared to take again into consideration the negotiations with Austria stipulated for by a previous agreement with France. Early in October the Imperial and Royal Government received a communication that Prussia had determined to put the question at Paris, in the name of the North German Con-



federation and of the Zollverein,<sup>28</sup> whether the French Government would be inclined, in exchange for a reduction of the wine duty from 4 thalers to 2 $\frac{2}{3}$  thalers, and in return for some other tariff concessions promised to Austria, to consent to the release of Mecklenburg from its above-mentioned Treaty obligation and to some few counter concessions in the French tariff.

With the announcement of this proposal forwarded to France Prussia at the same time coupled the request to Austria to support it in Paris. The Imperial and Royal Government was therefore once more in a position to consider whether, in a question in which its commercial interests evidently went hand in hand with France, it should at the same time accept a moderate concession for itself, and recommend it to an equally interested Power; but in addition, whether, not only allowing the customs unity of the North German territory to be carried out without interruption on its part, it ought still further to support an application to France that the gap which a seaboard State like Mecklenburg represents upon the map of the Zollverein should be filled up with the assistance of France.<sup>29</sup> The promise of support desired by Prussia was nevertheless given at once, and fulfilled by zealous efforts at Paris. Although the material concession of Prussia in the wine duty question appeared so moderate that the reduction from 4 to 2 $\frac{2}{3}$  thalers (in place of the 2 thalers originally required by us in common with France) would probably not so much benefit the general consumption in the whole monarchy as it would prove advantageous to the superior qualities of the wine growths of Hungary and the western half of the Empire, yet the concession was still a new one, and large for Prussia and the south-west of the Zollverein.

For this reason, therefore, and also in order to bring the tariff negotiations so long pending in uncertainty to an ultimate conclusion, the Imperial Royal Government endeavoured to keep all new supplementary demands upon both sides away from the main subject of negotiation.<sup>30</sup> But it also thought it ought to avail

<sup>28</sup> No. 134.

<sup>29</sup> Nos. 135, 136.

<sup>30</sup> Nos. 137—139.

itself of all political considerations in favour of a peaceable mediation,<sup>31</sup> and it has spared no pains to employ its influence with the French Cabinet in this direction.

Notwithstanding, then, the special circumstances which rendered the pending question by no means pressing to France, the Emperor Napoleon had given the assurance, in consequence of the emphatic representations of the Imperial-Royal Ambassador, that the last obstacles to a conclusion, in so far as they depended upon France, should speedily be removed. A new guarantee for peace was thus obtained, the value of which under the existing circumstances as to the general situation could not be underrated, and which especially held out to us a near prospect of the much-desired opening of the final negotiations between Austria and Prussia.

Closely connected with these is the conclusion of the negotiations with England. As has been already stated, their repeated adjournment has been occasioned in a manner by that very connection.<sup>32</sup> On the other hand, however, the Imperial-Royal Government was induced, at the recommencement of the commissioners' negotiations in May last year, at which representatives for both halves of the Empire were present on behalf of Austria, to base a final proposal for postponement on 8th September, 1867, upon the fact that a constitutional obstacle prevented the conclusion of the supplementary convention and a new Navigation Treaty which had already been agreed to. That impediment consisted in the absence at that period of representative bodies from both halves of the Empire competent to sanction customs and commercial treaties, together with such new agreements as contained commercial obligations towards foreign Powers.

Now that this obstacle is removed by the sanction of the laws relating to the Constitution, the negotiations with England will be speedily resumed,<sup>33</sup> and, as they are likewise far advanced, will be capable of being brought to a rapid conclusion, so as finally to form the last link in the chain of treaties whose completion will enable the Imperial-Royal Government to generalize and simplify its tariff.

<sup>31</sup> Nos. 140—151.

<sup>32</sup> Nos. 152, 153.

<sup>33</sup> No. 154.

But it may be maintained even now that the Austrian Monarchy has generally and altogether effected a transition from the prohibitive system to that of free intercourse by means of international agreements happily settled without disadvantage to the most important native industries. The late Universal Exhibition at Paris, in the competition at which our manufactures took part in a most honourable manner a few months after a disastrous war, has afforded proofs in important departments of production of the degree of economical development which the kingdoms and countries of the Hapsburg Monarchy are destined to attain under easier conditions of competition and by increased means of communication.

---

It may be permitted to mention here, as supplementary to the Navigation Treaties enumerated above, that the Imperial-Royal Government has provisionally signified its assent to the invitation addressed to it by England and France in November, 1866, to adopt the international code of ocean signals for the war and mercantile marine agreed upon in common by both those Governments, and that a translation of the same into the German and Italian languages is being meantime prepared.

---

Lastly, upon 22nd September, 1867, an "International Navigation and Harbour Regulation for the Bodensee" was settled by treaty at Bregenz with *Bavaria, Württemberg, Baden, and Switzerland*, by means of which the relations of traffic upon that lake, which forms a frontier between the five States, and was hitherto subject to very diverse systems of regulation, were finally settled in common upon an equal footing.

---

The Imperial-Royal Government has also had occasion to display no less activity with regard to the postal, the railway and telegraph, and the coinage systems.

## I.—POSTAL TREATIES.

1. By the Postal Treaty with *Italy* (dated, like the Treaty of Commerce, 23rd April of last year) the chief point gained is the provision that, in place of the former five rates of postage (from 5 to 26 kreuzers), one uniform rate of 15 kreuzers per half-ounce for prepaid letters has been introduced, and of 5 kreuzers for such as are only sent to a distance of not more than four German miles. Both parties have in addition bound themselves by a final protocol to reduce the rate of postage as early as possible to 10 kreuzers for a single prepaid letter. Postal reductions were also agreed upon for samples of goods, and facilities created for transmitting bank-notes, securities, &c.

2. By a Postal Treaty concluded with *Greece* at Athens on April 5, 1867, the former Lloyd Convention was replaced, the equal rights of the postal steamers of both countries regulated, and a considerable reduction agreed upon with regard to the postage of letters, printed matter, and patterns of goods.

3. In the Postal Treaty of 23rd November, 1867, concluded with the *North German Confederation*, *Bavaria*, *Württemberg*, and *Baden*, very material alterations of the Germano-Austrian Postal Union of 1860, corresponding to the altered territorial and constitutional relations, were undertaken, without Austria being deprived of the advantages of that Union. In place of the triple letter rate there now exists throughout the entire territory of the contracting parties a postal charge of only 5 kreuzers for a single paid letter, and of 10 kreuzers for an unpaid letter, without any distinction of distance. Based upon this reduction and the abolition of the transit dues for the despatch of articles forwarded by post, however, there is also a prospect of a reduction of the rate of postage in foreign States by means of future treaties. Facilities were likewise agreed upon for the transmission of printed matter under a band, the despatch of samples of goods (1½ ounces for 2 kreuzers), newspapers, parcels, &c.

## II.—RAILWAYS.

1. As already mentioned, a Special Railway Convention was concluded with *Italy* on the 23rd April, 1867, by which the points of junction at Cormons and Ala were specified as international stations for the change of trains, coupled with the erection of joint customs and police offices.

2. An agreement was concluded with *Bavaria* on the 4th June for the construction and working of a railway from Munich *viâ* Braunau to a junction with the Empress Elizabeth line.

3. The Railway Treaty with *Prussia*, specially provided for in the separate declaration of the Treaty of Prague of August 23, 1866, was concluded at Berlin on the 5th August, 1867, by which the Landshut-Schwadowitz and Wildenschwert-Glatz branches were secured, and a correspondence that had been going on for many years between both Governments brought to a desirable close, while a real want, caused by the increased traffic between the frontier districts of both parties, was met.

4. An agreement with *Russia* for the junction of the Lemberg-Tarnopol line with the Odessa and Kiew Railway at Podwoloczyska was signed at Lemberg on the 20th August.

Finally, negotiations are in progress with *Saxony* for the junction of the lines of the Bohemian Northern Railway, on one side from Warnsdorff to Gross-Schönau, and, on the other, from Rumburg to Gross-Schweidnitz, near Löbau.

The agreement with *Prussia* for the continuation of the Moravian and Silesian Northern Railway, from Sternberg in the direction of Neisse, will very soon come into operation.

## III.—TELEGRAPH SYSTEM.

1. An agreement was concluded with *Italy* at Vienna on the

16th February, 1867, by which the frontier stations for changing trains were altered from Verona and Venice to Botzen, Trieste, and Klagenfurt, in accordance with the change in the territorial relations.

2. An agreement was signed at Constantinople on the 11th June, 1867, with *Turkey* and *Servia*, by which the establishment of two telegraph wires from Semlin, through Servia, *viâ* Nissa to Constantinople, was arranged, as well as of two wires passing from Austrian territory near Gradisca direct to Turkish territory in Bosnia, and then carried *viâ* Serajevo to Nissa. This communication at the same time secures the transit of Anglo-Indian correspondence.

3. At *Berne*, 12th September, 1867, a direct correspondence between Paris and Vienna, in connection with the above-named subject, was agreed upon with *Turkey*, *France*, and *Switzerland*. The new Hughes apparatus has been introduced for these important lines, as well as for the correspondence with Berlin.

The collective International Telegraph traffic is governed by the Paris Telegraph Treaty of 17th May, 1865, which is to be revised in the course of the year 1868 by a conference which is to assemble in Vienna.

#### IV.—UNIFORM COINAGE.

Convinced of the utility and of the unavoidable necessity which is sure to arise for a general uniformity of coinage upon the basis of the Coinage Convention concluded on the 23rd December, 1865, between France, Italy, Belgium, and Switzerland, the Imperial and Royal Government has, upon its part, endeavoured to remove the obstacle opposing its accession to such



general union—viz., by revoking the Germano-Austrian Coinage Union of 24th January, 1857—and has, in reality, effected its secession from the aforesaid Union by the treaty concluded at Berlin, June 13, 1867.

It has further taken part in the Conferences held in June and July, 1867, at Paris, for the purpose of settling the principles to be adopted in regard to a general uniform coinage.

The results of these Conferences coincided in the main with those which a Special Committee, composed of members from both halves of the Empire, had proposed in April, 1867, as suitable for Austria.

The unanimous opinion of this Coinage Conference has been condensed as follows by the French Government itself:—

“It has been found impossible to arrive at any accord whatever based upon an entirely new system. It is therefore advisable to accept the system of the Coinage Convention of 23rd December, 1865, as a basis of approach and as a central point of assimilation—under reserve of any more improved method. This system consists in establishing a sole gold standard, while admitting transitional measures in those countries which have at present only a silver or a double standard; 9-10th degree of fineness and a 5 franc gold piece to be the common denomination of the proposed universal coin. The transitional and modifying measures to be adopted by the different countries must be sanctioned by an international agreement.”

Upon this basis the Imperial-Royal and the French Governments were induced to conclude a preliminary Treaty at Paris on the 31st July, 1867,<sup>34</sup> for the accession of Austria to the Coinage Convention of 25th December, 1865, which is to be completed and re-cast in a different shape.

But the accession of the three other Governments concerned in that convention, and an agreement upon some points left open, are requisite, before this Treaty can be rendered definitive and submitted to constitutional treatment in both halves of the Empire.

\* Nos. 157, 158.

# DOCUMENTS.



## I.

### Documents relating to the Luxemburg Complication.

---

#### 1.

*Memorandum relative to the question of a cession of the Grand-Duchy of Luxemburg.*

*Vienna, March 31, 1867.*

THE second Article of the Treaty between Holland and Belgium of the 19th April, 1839, contains the frontier regulations of the Luxemburg territory and continues thus:—

“Tous les territoires, villes, places et lieux situés à l'ouest de cette ligne appartiendront à la Belgique, et tous les territoires, villes, places et lieux situés à l'est de cette même ligne, continueront d'appartenir au Grand-Duché de Luxemburg.”

In the treaties which the five Powers concluded on the same day with Holland, as well as with Belgium, the following stipulations are contained:—

“S. M. l'Empereur d'Autriche, etc., etc., etc., déclarent que les articles ci-annexés et formant la teneur du traité conclu en ce jour entre S. M. le Roi des Belges et S. M. le Roi des Pays-Bas Grand-Duc de Luxemburg, sont considérés comme ayant la même force et valeur que s'ils étaient textuellement insérés dans le présent acte, et qu'ils se trouvent ainsi placés sous la garantie de Leurs dites Majestés.”

The Germanic Confederation acceded to these treaties by an accessory document dated the 11th of May, 1839.

It is therefore perfectly plain that the Articles of the Hollando-Belgian Treaty are also binding as regards the five Powers, and that Holland as well as Belgium has received the guarantee of the Great Powers in regard to the parts of Luxemburg assigned thereto. But it is quite as plain that no right of inter-

ference could be deduced therefrom by which the Powers would be enabled to oppose the free disposition of the part belonging to the King of Holland.

Transfers or acknowledgments by treaty concerning a property do not establish an obligation for the possessor never to alienate it. A Power which guarantees to another Power the possession of a territory takes upon itself the obligation to defend the latter against every attack thereupon, but does not thereby acquire a right to demand that the possession thus guaranteed should always be maintained in the same unaltered state. The right of the possessor to dispose of his possession remains unaltered, and the guarantee given affords no title whatever to prevent him from freely ceding his property.

If precedents were required to give additional weight to such generally acknowledged axioms, there might be cited as a recent event the Protocol of the 1st August, 1863, respecting the Ionian Islands. The English protectorate was *guaranteed* by the Great Powers by the Treaty of 5th November, 1815, and the acceptance of a protectorate may certainly be considered with more reason as a bilateral relation than the simple possession of a territory, as by the former the protecting party not only acquires rights, but also incurs corresponding responsibilities and obligations. Still the above-mentioned Protocol says:—

“Les Représentans d’Autriche, de Prusse et de Russie ont déclaré que leurs Cours reconnaissent unanimement au Gouvernement de S. M. Britannique le droit de renoncer à l’exercice du Protectorat exclusif établi par le traité du 5 novembre 1815.”

The treaties of the Germanic Confederation also, though solemnly guaranteeing the possessions of the members of the Confederation, have only restricted their right of disposition of them in one special way, namely, that they cannot voluntarily renounce their sovereign rights, without the express consent of the Confederation, in favour of any one but a member of the allies to that compact.

The King of Holland would have been, without doubt, in his full right if he had invoked the guarantees contained in the Treaties of 1815 against the dissolution of the Germanic Confederation. Not having done so, and the Treaty of the Germanic Confederation being no longer in existence, the bar which opposed the free disposal of Luxemburg by Holland is now removed, and the Treaties of 1839, as cited above, contain nothing to replace it.

There is in Article 5 of the Treaty of 1839, it is true, a reservation of rights in favour of the Agnates of the

House of Nassau. The King of Holland undertook at that time to come to an understanding with the Agnates of his House in regard to the parts of Luxemburg ceded to Belgium, and the Powers will therefore be at liberty, even now, to bring those rights to the King's recollection whenever there may be a question about the cession of the rest of the territory ; but, considering the universal suffrage which is now in use, the parties concerned may reap some financial advantages therefrom, but in a political point of view nothing can be thereby gained.

A question finally arises whether, from a specially *Prussian* point of view, it could be mooted with reference to the non-German Powers that Prussia, in the Treaty of Prague, has reserved to herself the reorganisation of *Germany*, and that Luxemburg, as a province of the former German Empire, apart from the existence of the Confederation and the Empire, would be at all events comprised in the general idea or denomination of *Germany*. This view, however, would scarcely find favour in Paris, and perhaps with the Cabinet in Berlin an insinuation in that sense might only produce the impression that it proceeded from a wish purposely to augment the responsibility of Prussia with regard to the public opinion of Germany.

As to the right of Prussia to garrison the fortress of Luxemburg, the question especially : Whether this right, after the dissolution of the Germanic Confederation, could still be exercised by Prussia against the wish of the King of Holland,—has been already discussed with reference to the treaties in the annexed letter of the President of the Luxemburg Administration, Baron Tornaco, to the Prussian Ambassador in the Hague, and negatived by reasons the justness of which must be acknowledged by any unbiassed mind.

## 2.

*Le Baron de Beust au Prince de Metternich à Paris.*

*Vienne, le 22 mars, 1867.*

[Extrait.]

[Lettre particulière.]

Je dois vous faire remarquer que le terrain sur lequel on s'engage est excessivement favorable à M. de Bismarck. Le marché conclu de Cabinet à Cabinet, au profit de la caisse d'une maison princière sur une population censée jusqu'ici allemande,



faisant partie du Zollverein,—les Prussiens en possession—beati possidentes—et conséquemment gardiens d'une place forte ayant été considérée jusqu'ici comme un rempart de l'Allemagne,—voilà certes de quoi échauffer toute l'Allemagne en cas de conflit. M. de Bismarck aurait beau jeu pour faire appel au patriotisme national et rallier toutes les opinions autour du drapeau de la Prusse.

Il ne saurait assurément être de l'intérêt bien entendu de la France de fournir un prétexte plausible pour qu'on excite ainsi contre elle les passions populaires de l'Allemagne. En amis sincères, nous ne pourrions encourager une action de la France sur un terrain que nous lui croyons funeste en cas de conflit. Telle est du moins la première impression que les communications de M. de Moustier ont produite sur nous.

Ce qui précède ne s'applique naturellement qu'à l'éventualité d'une combinaison concertée uniquement entre la France et les Pays-Bas. Si, au contraire, il s'agissait d'arrangemens à prendre en commun entre la France, la Prusse et la Hollande, et d'aplanir les difficultés qui s'opposent à un accord entre ces trois Puissances, nous devrions nous empresser, dans ce cas, d'offrir nos bons offices. Ils ne seraient pas à dédaigner, surtout à Berlin, et nous les prêterions volontiers dans l'intérêt de la paix générale.

## 3.

*Le Baron de Beust au Prince de Metternich à Paris.*

*Vienne, le 8 avril, 1867.*

[Extrait.]

[Lettre particulière.]

Vos derniers télégrammes nous dépeignent la situation comme devenant plus critique. La question du Luxembourg commence à produire une certaine tension des rapports entre la France et la Prusse. En même temps on se préoccupe à Paris des bruits d'alliance entre Vienne et Berlin. On en ressent quelques alarmes et vous me prévenez que l'Empereur Napoléon pourra bien faire une tentative pour se rapprocher de l'Autriche.

Depuis que l'affaire du Luxembourg est sur le tapis, il me semble que toute notre attitude n'est pas de nature à justifier ces inquiétudes. Ma lettre particulière du 22 mars en fait foi et je n'ai même pas jugé nécessaire de m'étendre davantage sur cette question dans ma correspondance officielle. Le Cabinet

Impérial a conservé sa liberté d'action et d'appréciations parfaitement intacte ; il ne s'est engagé d'aucun côté et n'a préjugé ses déterminations dans aucune direction.

Vis-à-vis du Cabinet de Berlin nous avons observé la même réserve, je pourrais dire, la même abstention. Il est vrai que depuis les proportions plus sérieuses que cette affaire a prises, on nous a fait quelques avances de Berlin, aussi bien que de Munich.

Nous y avons répondu poliment, mais plutôt évasivement, en évitant soigneusement de nous engager à quoi que ce soit. Je joins ici copie de la dépêche que j'ai adressée à ce sujet au Comte de Trauttmansdorff et vous verrez que mon langage ne compromet en rien la pleine liberté que je tiens à me réserver.

## 4.

*Le Baron de Beust au Prince de Metternich à Paris.*

*Vienne, le 8 avril, 1867.*

DANS la dernière conversation que j'ai eue avec M. le Duc de Gramont, cet Ambassadeur a laissé tomber quelques paroles qui pourraient me faire croire que le Gouvernement français verrait sans déplaisir l'Autriche offrir ses bons offices à Paris et à Berlin, afin d'arranger l'affaire du Luxembourg. Il serait possible en effet de songer à une semblable médiation sur une des deux bases suivantes :

1° Le Luxembourg resterait au Roi des Pays-Bas et la Prusse évacuerait la forteresse en renonçant au droit de garnison.

2° Le Luxembourg serait réuni à la Belgique qui céderait en échange à la France une bande de territoire comprenant les petites forteresses qui ont été laissées à la France en 1814 et reprises en 1815.

Dans l'une et l'autre de ses deux combinaisons il est à prévoir que l'on insisterait sur la démolition des fortifications ; dans la première ce serait la Prusse, dans la seconde ce serait la France qui la demanderait.

Si nous étions assurés d'avance qu'une médiation de l'Autriche sur une de ces bases serait acceptable aussi bien à Paris qu'à Berlin, nous ne demanderions pas mieux que de faire une démarche dans ce sens. Nous désirons trop le maintien de la paix générale pour ne pas être prêts à donner cette preuve de notre

bonne volonté. Mais nous tenons à être assurés d'avance qu'une pareille offre de médiation serait vue avec plaisir par les parties les plus intéressées. Nous ne voudrions pas sortir de notre attitude de réserve sans une chance de succès à peu près certaine.

Veillez donc, mon Prince, sonder confidentiellement le terrain à cet égard et m'informer le plus tôt possible si les insinuations de M. le Duc de Gramont ont été l'expression véritable d'un vœu de son Gouvernement. Je chargerai le Comte de Wimpffen de sonder également de son côté le terrain à Berlin et le résultat de cette double démarche nous indiquera ce que nous devons faire.

Recevez, etc., etc.

## 5.

*Baron Beust to Count Wimpffen in Berlin.*

*Vienna, April 9, 1867.*

IN view of the dangerous turn which the Luxemburg affair threatens to take I cannot repeat too frequently to your Excellency that the maintenance of peace is the aim to which the Government is compelled to direct all its energies, as the first requirement of the Empire is tranquillity and recuperation.

Whatever influence our words may have in Paris, we use them only in the interest of peace, and I cannot better explain my meaning to your Excellency than by communicating to you, of course only for your personal cognizance, a copy of a private letter which I addressed yesterday to Prince Metternich. Nor am I the less desirous in wishing that your Excellency may also seize every occasion that may present itself in Berlin to influence the turn of events towards a peaceable termination. Could any mode be found in which our services might facilitate the solution of this question, the Imperial Cabinet would most willingly undertake the task. It would not perhaps be the best means of obtaining the desired end to make a formal offer in that respect, but it will no doubt be easy for your Excellency to find an opportunity of pointing out means for a peaceable arrangement which Prussia, occupied as she is now with the re-formation of Germany, has many serious motives not to repudiate.

I ought, perhaps, to point out to your Excellency some such

means, that you may not be confined to observing a sterile silence, in case you were given to understand that a previous knowledge of the conditions which we should feel disposed to recommend to both parties would be desirable.

We believe it to be the case at present that France would be ready to relinquish the idea of a territorial aggrandizement in the event of Prussia's renouncing the right of garrisoning Luxemburg. It would then be left to the King of Holland, in retaining Luxemburg, to demolish the fortress, and the territory of the Grand-Duchy could be declared neutral, like the Kingdom of Belgium, by a European treaty.

A second combination by which the various interests at stake could be adjusted might be found thus—that France should reobtain those parts of the territory of the former Bishopric of Liege and the Duchy of Bouillon, which, together with the enclaves of Philippeville and Marienburg, were only incorporated with the then Kingdom of the Netherlands by Article 1 of the Paris Protocol of November 3, 1815, whilst Belgium might be indemnified by the incorporation of the present Grand-Duchy of Luxemburg. France and Belgium would then have to indemnify the King of Holland as well as the proprietors of the fortress, and Luxemburg would not increase the military position of France, but remain in the hands of a neutral Power simply on intimate terms with Prussia.

Your Excellency will, I may again observe, not present these suggestions as propositions emanating from the Imperial Cabinet; I only mention them to enable you to give greater effect to your endeavours to find elements leading to a friendly understanding by delineating some positive basis of agreement when an occasion occurs. I anxiously await your reports upon the further development of the situation, and of the use you may be able to make of the above suggestions.

Receive, &c., &c.

---

6.

*Count Wimpffen to Baron Beust.*

*Berlin, April 12, 1867.*

[Extract.]

. . . . .

COUNT Bismarck entered with attention and interest into the

question, and as he said that above all it was necessary to give some precise data, and even himself made mention of a possible combination with Belgium, I did not hesitate to mention first the second suggestion contained in your Excellency's despatch of the 9th inst., and arrived soon at the conclusion that Count Bismarck was pleased with the idea, and considered it practicable and likely to prove effectual.

He considered the idea of the cession of Luxemburg to Belgium, in exchange for the districts of Philippeville and Marienburg to France, and of the indemnification of the Grand Duke of Luxemburg by both in common, a happy and grateful one—and, when I again alluded to the question, whether the attempt at realizing this idea for the sake of peace would be agreeable to the Prussian Government, he replied that he would, in that respect, willingly accept the good services of Austria, if it were possible to achieve the object in view without exciting anew public opinion in Germany, and without giving offence to Russia and England.

---

7.

*Le Baron de Beust au Prince de Metternich à Paris.*

*Vienne, le 14 avril, 1867.*

[Extrait.]

JE crois devoir porter à la connaissance de Votre Altesse le télégramme ci-joint, qui m'est parvenu de Berlin et d'après lequel M. le Comte de Bismarck apprécie assez favorablement l'idée d'une médiation de l'Autriche dans la question du Luxembourg sur la base de la cession de cette province à la Belgique, moyennant compensation pour la France. Ces dispositions du Cabinet de Berlin pourront rendre l'offre de nos bons offices plus acceptable à Paris, et Votre Altesse devra tirer parti dans ce sens de l'information que je lui transmets.

*Le Prince de Metternich au Baron de Beust.**Paris, le 14 avril, 1867.*

[Extrait.]

.....

En parlant des solutions à intervenir, j'ai insinué les deux points indiqués dans votre dépêche réservée du 8 de ce mois.

M. de Moustier m'a assuré être pleinement satisfait des bonnes nouvelles que M. de Gramont lui avait apportées, ainsi que des ouvertures confidentielles que je venais de lui faire. Il ajouta qu'il avait reçu de Londres des assurances également fort tranquilisantes, et qu'il ne pouvait que me répéter que le Gouvernement Impérial accueillerait toute combinaison qui aurait pour base la renonciation au Luxembourg par la France, pourvu que l'on obtînt l'évacuation de la forteresse et du Grand-Duché par les troupes prussiennes. Il ne voulait pas pour le moment examiner la question de ce qu'on ferait du Luxembourg. Cet examen devra, selon lui, être fait après coup. Il devait cependant me rendre justice en m'assurant que mon insinuation de la solution par laquelle la France obtiendrait une rectification de frontière au nord était la plus conforme à son intérêt. . . .

.....

Il me dit ensuite que malheureusement cette solution rencontrerait probablement des difficultés fort grandes à La Haye et à Bruxelles, surtout si, comme il le prévoit, la Prusse s'y opposait. Il n'est pas même bien sûr que l'Angleterre, qui cependant est fort bien intentionnée, donne facilement son consentement à une solution qui serait certes plus avantageuse à la France que l'annexion du Luxembourg.

.....

.....

M. de Moustier demande que si on veut arriver à un arrangement *il ne faut pas que les Puissances perdent du temps*, il m'a enfin exprimé le désir de nous voir lui communiquer les résultats de nos bons offices auprès des Cours de Berlin et de Londres.

## 9.

*Baron Beust to Count Revertera in St. Petersburg.*

*Vienna, April 14, 1867.*

[Telegram.]

WE have most confidentially offered our good services to France and Prussia in the direction that Luxemburg should be united to Belgium, whilst Belgium would cede to France those territories which, by the Treaty of 1814, were left to France, and were united to the Netherlands by the Treaty of 1815. Our proposition was favourably received in Berlin. It would essentially advance the interests of peace if Russia were to support the same through M. Oubril.

## 10.

*Count Revertera to Baron Beust.*

*St. Petersburg, April 15, 1867.*

[Telegram.]

PRINCE Gortschakow compliments your Excellency as to the initiative you have taken in the Luxemburg affair, but does not expect to be able to join the Austrian Cabinet in the mediation. He wishes to reserve his opinion until such time as Russia shall be called upon to pronounce herself as a party to the Treaty of 1839. He will, however, mention the proposition to the Emperor.

## 11.

*Prince Metternich to Baron Beust.*

*Paris, April 16, 1867.*

[Telegram.]

I HAVE told the Marquis de Moustier that I have reason to believe that the Berlin Cabinet has not refused to take our views into consideration. More precise information thereupon is wished for here.



*Le Baron de Beust au Comte Revertera à St.-Petersbourg.*

*Vienne, le 16 avril, 1867.*

JE tiens à compléter le télégramme que je vous ai adressé en date d'hier par quelques explications qui vous fourniront toutes les lumières désirables pour régler les démarches que ce télégramme vous a chargé de faire auprès du Cabinet russe dans la question du Luxembourg.

En présence de la tension croissante que cette question a produite, dans ces derniers temps, entre la France et la Prusse, le Gouvernement Impérial a eu à cœur de conserver parfaitement intacte sa liberté d'action et d'appréciation ; il ne s'est engagé ni d'un côté ni de l'autre et a évité avec soin tout ce qui eût pu faire préjuger ses déterminations.

Cette réserve est une conséquence naturelle de notre position. A côté des graves préjudices qu'a entraînés pour nous la paix de Prague, viennent se placer certains avantages qui, pour être négatifs, n'en ont pas moins une valeur réelle et dont nous sommes fondés à revendiquer les bénéfices.

C'est ainsi que la nouvelle condition qui nous a été faite nous affranchit des devoirs qu'imposait jadis à l'Autriche sa qualité de membre de la Confédération germanique. Cette confédération dissoute et le lien politique qui nous y rattachait rompu, nous ne sommes plus tenus de concourir à la défense de l'intégrité de ce qui constituait autrefois le territoire fédéral. A dater de ce moment, nous n'avons à nous préoccuper, en ce qui touche l'Allemagne, que de ce que réclament les intérêts de notre Empire.

Ce qui doit diriger notre conduite en face de l'affaire du Luxembourg, c'est l'intérêt du maintien de la paix générale, intérêt qui nous est commun avec l'Europe entière. Nous sommes, il est vrai, désormais en mesure d'envisager avec bien plus de calme que nous n'eussions pu le faire, il y a peu de mois encore, l'éventualité d'une guerre désolant les pays qui nous avoisinent. Notre situation intérieure a pris, Dieu aidant, une tournure très-satisfaisante ; la question hongroise étant résolue et les difficultés qui restent encore à vider étant en bonne voie d'arrangement, la puissance de l'Autriche se relève aujourd'hui, non-seulement des atteintes que lui avaient portées les événemens de l'année dernière, mais de l'affaiblissement où l'avaient jetée, bien avant cette époque, ses discordes intestines.

Il n'en est pas moins vrai que nous partageons ardemment le

désir qui, en ce moment, doit être sans aucun doute celui de toutes les Puissances, de voir conserver la paix de l'Europe. Aussi, sans nous écarter de la réserve impartiale dont nous nous sommes fait une loi dans la question du Luxembourg, avons-nous cru pouvoir utilement offrir notre médiation aux deux parties directement intéressées.

Ma dépêche réservée à M. le Prince de Metternich, dont je joins ici copie, vous fera connaître l'alternative que nous proposons.

La première des deux bases qui y sont indiqués est calculée sur l'hypothèse où la France voudût abandonner toute idée d'agrandissement territorial, pourvu que la Prusse renonçât au droit de garnison à Luxembourg. Elle suppose, d'ailleurs, comme complément, la déclaration de neutralité pour le Grand-Duché.

Dans l'autre combinaison, tendant à faire restituer à la France les parties de l'ancien évêché de Liège et du duché de Bouillon, y compris les enclaves de Philippeville et de Marienbourg, qui n'ont été réunies au Royaume des Pays-Bas qu'en vertu de l'article 1<sup>er</sup> du protocole de Paris du 3 novembre 1815, la France et la Belgique auraient à se charger d'indemniser le Roi de Hollande et les propriétaires des fortifications.

D'après ce que l'on nous mande de Paris, notre proposition paraît y avoir été accueillie comme étant de nature à offrir des chances d'entente possible. M. le Marquis de Moustier, tout en constatant que la France ne demandera pas de médiation, qu'elle ne renoncera à l'annexion du Luxembourg que si la Prusse évacue la forteresse et qu'elle en fera très-prochainement la déclaration aux Puissances par une note circulaire, a ajouté néanmoins que le Cabinet des Tuileries acceptera avec reconnaissance une intervention amicale des Cours neutres sur cette base ; qu'il donnait naturellement la préférence à notre proposition n° 2, comme étant la plus favorable à la France, mais qu'il craignait que, combattu par la Prusse, elle ne soit déclinée par la Néerlande et la Belgique.

Or, cette crainte nous semble heureusement sans fondement. Dans un entretien que notre Envoyé à Berlin a eu ces jours-ci avec le Comte de Bismarck, ce Ministre a, au contraire, porté un jugement favorable sur la deuxième alternative proposée par nous, à laquelle il reconnaît même des avantages sur la première. Il qualifia cette idée d'heureuse, si l'on réussissait à la réaliser sans émouvoir l'opinion de l'Allemagne et sans froisser la Russie et l'Angleterre.

La mention que le chef du Cabinet prussien a faite de la Russie en cette circonstance aurait suffi pour nous engager à nous assurer de son assentiment et à invoquer son appui en

faveur de notre proposition, lors même qu'elle ne serait pas partie contractante du traité de 1839.

En usant de son influence sur les décisions du Cabinet de Berlin dans un sens pacifique, la Russie aura bien mérité, non-seulement de l'Europe en général, mais en particulier de la Prusse elle-même.

En effet, bien des raisons doivent recommander à la Prusse de ne pas pousser les choses à l'extrême. Il est certain que la grande prépondérance militaire que cet Etat s'est acquise récemment, l'organisation de son armée qui lui permet de mettre rapidement sur pied des forces formidables, la supériorité de son armement, enfin la surexcitation du sentiment national en Allemagne lui créeraient des ressources précieuses en cas de guerre avec son voisin d'outre-Rhin. Mais il ne faut pas oublier, d'un autre côté, que l'explosion du malaise contenu qui travaille la France déchaînerait sur l'Europe entière des conséquences impossibles à calculer. Le Cabinet de Berlin ne devrait pas non plus perdre de vue la supériorité maritime de la France qui exposerait les côtes prussiennes aux plus grands dangers et qui, en obligeant la Prusse à des diversions puissantes pour se garantir d'une invasion du côté de la mer, l'empêcherait par cela même de couvrir de forces suffisantes le midi de l'Allemagne.

Nous pensons qu'il serait utile de rappeler ces considérations au Cabinet prussien et que le Cabinet Impérial de Russie, mieux que personne peut-être, pourra les faire valoir auprès de lui, sans courir risque de choquer ses susceptibilités.

Veuillez, M. le Comte, entretenir M. le Vice-Chancelier dans le sens de la présente dépêche et me rendre compte, le plus promptement possible, de la manière dont il aura accueilli vos observations.

Recevez, etc., etc.

---

13.

*Baron Beust to Count Wimpffen in Berlin.*

*Vienna, April 17, 1867.*

WE desire too much the maintenance of peace not to rejoice greatly at the favourable reception of our mediatory suggestions in regard to the Luxemburg complication by both parties most

directly interested therein. According to your reports, Count Bismarck finds the proposal of uniting Luxemburg with Belgium, and to satisfy France by returning to her those parts of the Belgian territory which were united with the Kingdom of the Netherlands in 1815, an acceptable compromise for Prussia; and, according to the reports of our Ambassador in Paris, the Marquis de Moustier has also received it with similar approbation.

It was with sincere satisfaction that we founded thereupon fresh hopes for the maintenance of peace, and your Excellency will not forget to mention this, in the name of the Imperial Cabinet, to the President of the Ministry. You will at the same time consider it your duty to press with additional energy the definitive acceptance of the proposed resolution, and oppose warmly and decisively any warlike velleity which unexpectedly might be opposed to so salutary a resolution.

Let us for a moment suppose ourselves in the position of Prussia. We understand fully how that Power, in case of war, considering the strength and readiness, the high morality and superior armament, of her forces, may find good reasons of confidence; nor do we underrate the support which she will find in the excited national feeling of the South of Germany as well as that of the North, in spite of all opposing elements. But, on the other hand, we have equally strong reasons which induce us to believe that a war by Prussia against France could not appear otherwise than a great risk. An explosion of the discontent of the French nation, which until now has been subdued with great difficulty, would be accompanied by the greatest political and social dangers, and, although these dangers might threaten the whole of Europe, Prussia would be compelled to be the first to breast them. France has another and an emphatic advantage in her fleet, which, this time unopposed by the English trident, would play a new part, one which in the former Franco-German wars she was not able to play, and which would require the observation of a considerable portion of the Prussian army. Through this diversion Prussia would be prevented, in the third place, to give to the South German States that timely and sufficient protection of which she has assured them by formal treaties—and at the same time all these disadvantages and dangers are of such a nature that an alliance with Russia could not at the decisive moment shield her from them.

It must be confessed that all these circumstances weigh heavily enough in the scale to the advantage of France. If we were intent on following a policy of retribution towards Prussia we should certainly be tempted to kindle the dangerous flame rather than to stifle it. If, therefore, we are zealous in our endeavours to preserve the peace, if we advise the Court of Berlin

to make to France concessions which have become necessary, we give ample proofs that we are not amenable to such temptations, and your Excellency may freely claim Count Bismarck's recognition of the fact.

It is true the leading statesman of Prussia tells us that at this moment an intimate *alliance* with Austria would be even more welcome to him than the good services by which we try to preserve Europe from the misfortunes of another war.

Your Excellency knows our opinion as to this eventful question. That we must attach a corresponding *price* to our assistance I need not repeat, since Count Bismarck himself acknowledges it. But he is no doubt at the same time unprejudiced enough to be conscious that we are not in a position which allows us to *indicate* that price, but that it must be *offered* to us. This is not in consequence of an over-estimation on our part, but simply owing to the present situation, and chiefly to the high position which Prussia has assumed in Germany since the Treaty of Prague, against which we cannot even assume the appearance of advancing any definite pretensions, nor have we the wish to do so. I will not keep from your Excellency the fact that Baron Werther some days ago mentioned to me the wish, just as Count Bismarck did to you, for the re-establishment of a grand Germano-Austrian Alliance. I heard from him words even which seemed to imply that Austria ought to regain her lost position in Germany. But what other answer could I give to this than putting the question: Whether they intend in Prussia to return to the former Confederation? They must, doubtless, understand in Berlin that this question is of serious bearing, as it is Prussia's business in this respect to leave unproductive generalities aside, and to tell us upon what foundation the desired new alliance should rest, so that Austria might find therein as good guarantees for her security, her influence, and her interest, as she had in the former Confederation, and better ones than previously existed for her peace and concord with Prussia. I need not add that the present communication has only for its object to serve you as a guide in your conversation, and I have, in conclusion, only to repeat that it must be the chief aim of your efforts to develop the existing germ of a friendly solution of the Luxemburg question.

Receive, &c., &c.

## 14.

*Prince Metternich to Baron Beust.*

*Paris, April 17, 1867.*

[Telegram.]

THE French Government has decided at present to accept only our first proposal,—the evacuation of Luxemburg by Prussia,—if your Excellency, in unison with the other Powers, were to make efforts leading to an early solution in that way. The reason why the other alternative was rejected is, that it is not desirable to have the appearance as if France tried to obtain for herself any aggrandizement by the present complication.

---

## 15.

*Le Prince de Metternich au Baron de Beust.*

*Paris, le 18 avril, 1867.*

[Extrait.]

.....  
 EN examinant nos deux propositions de médiation, l'Empereur me dit :

“Malgré toute la bienveillance pour nous que je rencontre dans votre seconde proposition, je me suis décidé à la refuser provisoirement. Il ne faut pas que nous compliquions la question —la Belgique et la Hollande pourraient faire des difficultés et je ne veux pas avoir l'air d'avoir poursuivi un but de conquête ou d'agrandissement en négociant la question du Luxembourg.”

L'Empereur me pria de vous faire connaître immédiatement sa résolution afin que vous vous borniez à soutenir votre première proposition.

.....

Dans tous les cas l'Empereur se contentera de l'évacuation de la forteresse du Luxembourg, ne me cachant pas que la France ne pourrait pas à la longue souffrir que les Prussiens y restent.

---

16.

*Le Prince de Metternich au Baron de Beust.**Paris, le 18 avril, 1867.*

[Extrait.]

. . . . .

LE Baron de Budberg a apporté aujourd'hui un télégramme du Prince Gortchacow, contenant:

1° L'assurance que la Russie ne s'était engagée en quoi que ce soit envers la Prusse et qu'elle gardait son entière liberté d'action.

2° Une demande au sujet de notre proposition n° 2.

M. de Moustier a répondu en remerciant de ce que le Prince Gortchacow veuille bien le rassurer sur ses engagements envers la Prusse et en annonçant à M. de Budberg que l'Empereur préférerait s'en tenir à notre première proposition, qu'il serait très-heureux de voir accueillie par la Russie et *activement appuyée*.

. . . . .

17.

*Count Apponyi to Baron Beust.**London, April 18, 1867.*

[Telegram.]

ACCORDING to a despatch communicated three days ago by Count Bernstorff, Prussia refuses definitively to evacuate Luxemburg. Lord Stanley considers it therefore unnecessary to give an opinion about the two combinations until he knows Count Bismarck's last word.



18.

*Baron Beust to the Imperial Representatives in Paris, London,  
and St. Petersburg.*

*Vienna, April 18, 1867.*

[Telegram.]

THE voyage of Count Tauffkirchen being liable to receive a wrong interpretation, I have informed you that the Imperial Government, anxious for the consummation of peace as far as lies in its power, is decided not to abandon its reserved position, but, on the contrary, reserves to itself free action towards France as well as towards Prussia.

19.

*Baron Beust to Count Wimpffen in Berlin.*

*Vienna, April 20, 1867.*

ACCORDING to the reports of Prince Metternich, the intentions of the French Government have at last been definitively fixed upon accepting, not the second of our proposed alternatives as regards the solution of the Luxemburg question—exchange of territory with Belgium—but the first: Luxemburg to remain with Holland, and the evacuation and demolition of the fortress.

You will see, from the annexed copy of our Ambassador's report, most confidentially transmitted to you for your personal consideration, how decisive the language of the Emperor Napoleon was in that respect.

As it so happened that in the conversations between you and Count Bismarck only the second alternative has been mentioned, the links of our mediatory intentions have been severed, and it has become important to know whether, considering the favourable way in which Count Bismarck received the idea of uniting Luxemburg with Belgium in exchange for some Belgian territory to be added to France, he intended entirely to exclude the proposal of neutralising Luxemburg under the dominion of Holland, or if he considered this combination acceptable as well

for the preservation of peace, especially now that it is offered to him already, and sanctioned by the consent of France?

It is not easy to understand why this should not be the case; for why should Prussia prefer to settle the matter in dispute rather by granting to France a territorial increase than without it? You will therefore have to direct your whole attention to the acceptance of the proposition No. 1 of the despatch of the 9th of this month.

The Emperor Napoleon, it is true, has not yet obtained a perfect right to Luxemburg, and cannot, therefore, resign it. Nor is the right of Prussia, after the dissolution of the Germanic Confederation, to remain in Luxemburg *against* the wish of the King of Holland at all clear; and if, therefore, one party desists from a half-concluded bargain, and the other party abandons a half-lost claim, and both leave the decision about the fortress of Luxemburg to the King of Holland as the Power principally interested, there can be no question of a one-sided rendition, and it must be confessed, as it seems to us, that more correct points of departure for a peaceable solution cannot be found. I hope to receive soon a report from you.

Receive, &c., &c.

## 20.

*Le Baron de Beust au Comte de Reverera à St.-Petersbourg.*

*Vienne, le 21 avril, 1867.*

DEPUIS que mes dépêches du 16 de ce mois vous ont été expédiées, des données nouvelles sont venues modifier, jusqu'à un certain point, nos appréciations relativement aux dispositions que notre offre de médiation a rencontrées auprès des deux Puissances directement engagées dans la question du Luxembourg.

La première impression du Ministre des affaires étrangères de France avait été, je vous l'ai dit, plus favorable à la seconde des deux alternatives proposées par le Cabinet Impérial. Nos informations les plus récentes nous donnent, toutefois, lieu de penser qu'un examen plus approfondi a fait pencher le Cabinet des Tuileries pour la première des deux combinaisons, et cela par ce motif que la seconde lui semble impliquer le danger de se voir taxer d'une arrière-pensée d'agrandissement territorial qu'il répudie aujourd'hui sans détour.

D'un autre côté, nous ne sommes pas encore édifiés sur la manière dont notre proposition n° 1 est envisagée par le Cabinet de Berlin qui, jusqu'à ce moment, ne s'est prononcé que sur celle n° 2 dans les termes que vous connaissez.

Le Comte Wimpffen est chargé de faire une nouvelle démarche pour provoquer de la part du Cabinet prussien les explications qui nous font encore défaut.

Néanmoins, nous ne saurions nous empêcher dès à présent de prier le Cabinet Impérial de Russie de vouloir bien prendre en considération que l'Europe peut, à bon droit, regarder comme étant de son ressort la question de savoir si, les rapports du Grand-Duché de Luxembourg avec l'ancienne Confédération germanique ayant cessé d'exister et le Grand-Duché étant, de l'aveu même de M. le Comte de Bismarck, libre d'entrer ou de ne pas entrer dans une nouvelle fédération, si, dis-je, dans ces circonstances, il n'appartient pas au Roi Grand-Duc, dans l'exercice désormais illimité de son droit de souveraineté, de se prononcer sur le droit de garnison de la Prusse à Luxembourg et si, tout en restant le maître d'autoriser la continuation de cette occupation, en supposant qu'il le jugeât à propos, il ne lui est pas également permis d'en demander la cessation, dans le cas où il croirait pouvoir se passer de cette garantie.

Quant à la sécurité des frontières allemandes, autre point de vue qui a, dans le temps, décidé les Puissances à consacrer le droit de garnison de la Prusse à Luxembourg, déclaré place fédérale par les stipulations antérieures, il y aurait lieu d'examiner, selon nous, si cet intérêt ne serait pas suffisamment sauvegardé par la démolition des ouvrages de fortification de Luxembourg, mesure qui serait la conséquence naturelle de neutralisation du Grand-Duché et qui, en garantissant l'Allemagne du danger d'une invasion française, mettrait en même temps à couvert la dignité de la Prusse.

Dans le cas où les Puissances tomberaient d'accord pour résoudre affirmativement cette double question, ce qui reviendrait à adopter la première des deux combinaisons que nous avons proposées pour basis de notre médiation, la paix nous semblerait assurée, puisque l'Empereur des Français nous a fait déclarer positivement qu'il renonçait à tout accroissement de territoire pour la France et qu'il serait prêt à faire le sacrifice des droits qu'il dit tenir de ses transactions directes avec le Roi Guillaume III, pourvu que la Prusse, de son côté, renonçât à ses prétentions sur le droit de garnison à Luxembourg.

L'assentiment des autres Gouvernements étant plus que probable, il ne resterait donc qu'à obtenir celui du Cabinet de Berlin, et la Cour Impériale de Russie, si elle veut bien

employer à cet effet l'ascendant que lui donnent ses rapports d'amitié avec la Prusse, a peut-être le pouvoir de faire pencher la balance dans le sens de la paix.

Nous n'avons aucune raison de mettre en doute la sincérité avec laquelle le Gouvernement français se prête à la recherche d'une solution pacifique, en s'interdisant pour son compte tout avantage particulier, lors même qu'il y aurait déjà acquis des titres légitimes. La Prusse, croyons-nous, ne devrait pas rester en arrière de ces dispositions conciliantes et son prestige n'aurait aucunement à en souffrir si elle se désistait, de son côté, à bonnes enseignes, d'un droit devenu plus que contestable.

Il serait digne du Cabinet de St.-Pétersbourg de plaider cette cause à Berlin. M. le Vice-Chancelier, en nous félicitant si gracieusement, par votre organe, de l'initiative que nous avons prise dans la question du jour, nous a donné le droit d'espérer qu'il ne sera pas insensible, lui aussi, à l'honneur qui doit revenir à ceux qui auront concouru à préserver le monde des calamités d'une guerre désastreuse.

Recevez, etc. . . . .

## 21.

*Baron Beust to Count Apponyi in London.*

*Vienna, April 22, 1867.*

[Telegram.]

By the desire of the Emperor Napoleon we abandon the second alternative of our mediatory proposal, and recommend at Berlin the acceptance of the project No. 1. Your Excellency will therefore endeavour to have the latter supported in Berlin by England.

## 22.

*Baron Beust to Count Wimpffen in Berlin.*

*Vienna, April 23, 1867.*

IN continuation of my last despatch I think I ought to point out to you the following view of the question which has occurred to

me, in order further to guide you in your future conversations with Count Bismarck.

If they were obliged in Berlin to consider the solution of the Luxemburg question dependent on the present state of opinion in Germany, the situation would no doubt be a perilous one, and Prussia would be on the eve of a war which she would be compelled to carry on, not on account of the value of the object in dispute, nor from a conviction of her own, but only to gratify the momentary excitement existing in Germany. The Prussian Government, however, must surely be too well aware of the strength of its position to allow itself to be guided, in the presence of such stupendous alternatives, by the fear rather of exciting a temporarily painful impression, than by the cool consideration of the permanent interest of Prussia and of Germany.

Whoever, in judging of the position, does not abruptly stop short at the difficulties of the moment; whoever glances somewhat further into the future, will find that the interest of Prussia does not require a war with France about a garrison-right of secondary worth, but the acceptance of the proposition of neutralisation, and the abandonment comprised therein of the claim of compensation by France.

The Emperor Napoleon has positively declared that France, in case Prussia consents to withdraw her troops from the fortress, will relinquish the demand of the annexation of the Grand-Duchy. Keeping this point above all in view, and considering further that Holland desires the absolute separation of Luxemburg from the Netherlands, which idea is already popular in the country, there can be no doubt that in a short time Luxemburg will attach itself closer to Germany and will finally enter into the North-German Confederation. This frontier State will then be definitively gained for Germany, and as to her strategic security there will surely be found other means of accomplishing that object than by the rocky walls of Luxemburg.

We would find it difficult to explain to ourselves why the Prussian Cabinet should not have the same views. In every case your Excellency will therefore not fail to use the above considerations in the course of your exertions for the sake of peace.

Agree, &c., &c.

*Le Baron de Beust au Comte Apponyi à Londres.**Vienne, le 23 avril, 1867.*

AINSI que Votre Excellence le verra par la dépêche ci-jointe en copie que j'ai adressée le 20 de ce mois au Comte de Wimpffen et par le rapport du Prince de Metternich, qui s'y trouve annexé, l'Empereur Napoléon préfère ne pas compliquer la question du Luxembourg en y rattachant une acquisition territoriale pour la France. Il craint qu'une combinaison de ce genre ne rencontre de la résistance aussi bien en Hollande qu'en Belgique et n'excite quelque méfiance en Europe. L'Empereur Napoléon croit donc qu'on arrivera plus facilement à un arrangement pacifique et satisfaisant pour tous les intérêts engagés, si la France renonce à tout agrandissement et si les Prussiens abandonnent de leur côté le droit de garnison dans Luxembourg dont les fortifications seraient rasées.

Nous ne pouvons que rendre hommage à la modération et à l'esprit de conciliation dont l'Empereur Napoléon fait preuve dans cette circonstance. Comme je l'ai mandé à Votre Excellence par mon télégramme d'hier, nous laissons tomber en conséquence la combinaison marquée n° 2 dans la dépêche que j'ai adressée le 8 de ce mois au Prince de Metternich, et nous employons nos bons offices à Berlin pour y faire accepter le projet n° 1.

Votre Excellence trouvera sous ce pli copie de la dépêche que j'ai écrite le 21 de ce mois au Comte de Revertera, afin qu'il engage le Gouvernement russe à soutenir auprès du Gouvernement prussien la transaction que nous proposons. Veuillez, Monsieur le Comte, agir dans le même sens auprès de Lord Stanley et recommander à l'appui de l'Angleterre les efforts que nous tentons en faveur du maintien de la paix. Bien que le Principal Secrétaire d'Etat ait accueilli avec tant de réserve la communication que vous lui avez faite de notre projet de médiation, nous savons par le Comte de Wimpffen que Lord A. Loftus a été invité, en conséquence de notre démarche à Londres, à travailler activement auprès du Gouvernement prussien pour l'engager à se prêter à une transaction. L'Envoyé de Russie à Berlin est également déjà chargé par son Gouvernement d'agir dans le même sens. Nous avons donc lieu d'espérer quelque succès, et l'Angleterre se montrera sans doute plus disposée encore à seconder nos efforts, lorsqu'elle saura que l'adhésion de l'Empereur Napoléon paraît

d'avance assurée à notre projet et que la Russie donne aussi des conseils de modération à la Cour de Prusse.

Pendant que nous essayons de trouver une solution pacifique qui mette fin à des difficultés menaçantes pour le repos de l'Europe, nous avons soin de toujours conserver notre entière liberté d'action et de ne contracter aucun engagement qui nous lierait vis-à-vis de la Prusse, ou de la France.

En suivant cette conduite, nous pensons servir à la fois l'intérêt particulier de l'Autriche et la cause du maintien de la paix. Celle-ci serait en effet plus près d'être compromise si une des deux Puissances croyait pouvoir compter sur notre alliance en cas de conflit. Guidés par cette conviction, nous avons accueilli avec une certaine réserve les insinuations qui nous ont été faites de Berlin dans ces derniers temps. Votre Excellence en verra la preuve dans les deux dépêches également ci-jointes en copie que j'ai écrites au Comte de Wimpffen le 17 et le 19 de ce mois. Cette dernière vous donnera des informations détaillées sur la mission confidentielle du Comte de Tauffkirchen, à laquelle se référerait mon télégramme du 18.

La présente dépêche et ses annexes ne sont pas de nature à pouvoir être communiquées au Gouvernement anglais. Votre Excellence pourra cependant, si Elle le juge à propos, donner confidentiellement connaissance à Lord Stanley de la dépêche adressée au Comte de Revertera. Quant aux autres pièces, elles fourniront seulement à Votre Excellence les matériaux nécessaires pour régler Son langage et informer le Principal Secrétaire d'Etat de la direction imprimée à la politique du Cabinet Impérial.

Recevez, etc., etc.

---

24.

*Prince Metternich to Baron Beust.*

*Paris, April 23, 1867.*

[Telegram.]

OUR attitude finds here a lively appreciation. Prince Gortschakow has apprised us that the Emperor Alexander, for the preservation of peace, has entered into direct correspondence with the King of Prussia. It is believed that more peaceful views are prevailing in Berlin.

---

25.

*Count Wimpffen to Baron Beust.**Berlin, April 25, 1867.*

[Telegram.]

COUNT Bismarck has not yet announced a definitive acquiescence in the solution now adopted by the Emperor Napoleon. He will, however, advocate its acceptance by His Majesty the King all the more readily because the proposal excludes the acquisition of territory by France. He makes it a condition that the initiative of demanding the evacuation shall proceed from Holland and that the neutralization of Luxemburg shall be guaranteed by the Great Powers.

---

26.

*Prince Metternich to Baron Beust.**Paris, April 25, 1867.*

[Telegram.]

YOUR proposal is decidedly accepted here. It is desired that the Prussian Government, in case it is willing to consent to a peaceful solution, should take its resolution before the Chambers assemble.

---

27.

*Baron Beust to Count Wimpffen in Berlin.**Vienna, April 26, 1867.*

I AVAIL myself of the journey of the Imperial-Royal Secretary of Legation, Baron Walterskirchen, to Berlin, to express to your Excellency my satisfaction at the hopes of peace, which were strengthened by your telegram of yesterday, and also to forward you the copy of a telegraphic message received yesterday from the Imperial Ambassador in Paris.

F



As your Excellency will perceive therefrom, importance is attached in Paris to the wish that the prospective peaceful resolutions of the Berlin Court may be taken before the meeting of the Prussian Chambers. I cannot doubt, also, that Count Bismarck on his part will deem it advisable to make the solution of the pending question a reality before it might be rendered more difficult by further parliamentary discussion and the excitement inseparable therefrom.

If Count Bismarck makes it a condition that the initiative for the neutralization of Luxemburg ought to proceed from the King of Holland, that arrangement will secure our complete adhesion, and we shall, if necessary, readily exert our influence that this mode of proceeding should be observed. Nor do we expect any great difficulty in regard to a guarantee of the neutrality of Luxemburg by the Great Powers, neither shall we hesitate, should the case occur, to participate therein. As to the rest, I confess that, from the Prussian point of view, certainly a precise renunciation by France of the annexation of Luxemburg, as well as the demolition of the fortress, appears to me important, whilst an international neutralization of the Grand Duchy seems to me neither important nor even desirable. A neutral country cannot enter the North-German Confederation, and Prussia, therefore, I consider, abandons a favourable chance if she intentionally brings a country, inhabited by a German population, and already belonging to the Zollverein, into an isolated position guaranteed by the Great Powers. To me the neutralization of Luxemburg rather presents itself as a condition which the Berlin Cabinet would have reasons to accept, but not of its own accord to propose; and if, contrary to expectation, the guarantee in question should be objected to in another quarter, I confess I should find it difficult to account to myself why Prussia, above all, should insist upon that condition.

Your Excellency will express yourself in this sense, in the event of difficulties of any kind arising opposed to a European guarantee of the neutrality of Luxemburg.

Prince Metternich's telegram confirms the fact that they are grateful to us in Paris for our mediatory efforts, and therein lies the double proof—first, that war has not been the part espoused there; and, secondly, that the independence we have most carefully preserved towards both sides has not prejudiced our good relations with France, but has proved itself of decided utility to the general interests of peace, and certainly also to the true interest of Prussia. We have frankly informed the Berlin Cabinet as to what we thought of the proposals of Count Tauffkirchen, but your Excellency will point out with equal precision,

should the opportunity arise, that we act with the same freedom in relation to France as in relation to Prussia, and that we have fulfilled, in the strictest sense, that condition so necessary to success in mediation—namely, the perfectly free and impartial position of the mediator.

Fortunately, there is already a well-founded hope that there will be no disinclination to peaceful advances on the part of those mainly interested.

I send you, finally, for your personal information, the copy of a despatch in which I have invited the co-operation of the Cabinet of St. Petersburg for the purpose of inducing Prussia to accept the proposition of peace. The language of Count Stackelberg does not allow me to doubt the favourable reception of this suggestion.

Receive, &c., &c.

28.

*Le Comte Revertera au Baron de Beust.*

*St.-Petersbourg, le 23/11 avril, 1867.*

DEPUIS que vous avez essayé, le premier, de faciliter une transaction entre les Puissances intéressées dans la question du Luxembourg, un souffle de paix et de conciliation semble dissiper les nuages qui couvraient l'horizon politique. J'en puise la conviction dans le langage du Prince Gortchacow qui a subi depuis quelques jours une modification sensible.

Le télégramme du 14<sup>c</sup>., par lequel Votre Excellence me chargeait de demander son appui à la médiation proposée aux Cours de France et de Prusse, ne lui inspirait encore que bien peu de confiance. Il me pria de vous faire savoir, Monsieur le Baron, qu'il souhaitait à votre tentative tout le succès qu'elle mérite, mais qu'il ne croyait point devoir engager n'importe à quel degré la politique de la Russie avant que celle-ci fût appelée à se prononcer comme cosignataire du traité de 1839. C'est ce que je me suis empressé de mander par télégraphe; je n'ai pas voulu cependant ajouter que le refus très-courtois de M. le Vice-Chancelier pouvait impliquer un doute dans les dispositions pacifiques des deux Cabinets de Berlin et des Tuileries. C'était là une impression personnelle, confirmée par le bruit des armemens qui arrivait de tous côtés, ainsi que par

F 2

l'attitude de l'Envoyé de Prusse, qui me disait que le Comte Bismarck n'est pas homme à ajourner la lutte s'il la croit inévitable dans un certain temps donné.

Il est vrai qu'une dépêche fort modérée fut presque à la même époque adressée à M. Benedetti, et le Baron Talleyrand en donna confidentiellement lecture au Prince Gortchacow ; mais les préparatifs de guerre continuaient en France, et le Comte Bismarck les signalait comme un avertissement plus clair que les discours de M. Rouher et les dépêches du Marquis de Moustier. Tout de même il donnait à entendre qu'il ne s'opposait pas à une solution de la question du Luxembourg, pourvu qu'elle soit radicale et ne diminue pas les garanties contenues pour l'Allemagne dans le traité de 1839.

C'est de cette déclaration que le Prince Gortchacow a pris acte pour proposer la réunion d'une conférence dans laquelle tous les signataires du traité invoqué auraient à examiner les intérêts en jeu, avec les moyens d'y satisfaire. Comme siège de cette conférence il proposa Londres, d'abord pour captiver le bon vouloir de l'Angleterre et parce qu'il croit qu'aucune des deux cours de Paris et de Berlin n'aura à objecter contre ce choix.

Quant à l'objet des délibérations, M. le Vice-Chancelier me dit qu'il désirait l'étendre à tous les projets existans ou qui seraient encore mis en avant ; les deux de Votre Excellence aussi bien que ceux que pourrait formuler un autre Cabinet. Il admet que l'annexion du Luxembourg à la Belgique, qui fait le fond de votre seconde proposition, offrirait le plus d'avantages, mais il pense que la rétrocession à la France des territoires désignés dans votre dépêche n° 1 du 16 c<sup>t</sup>. serait onéreuse à la Belgique sans contenter la France, qui n'obtiendrait point par là un équivalent du prix qu'elle aurait à en payer pour indemniser le Roi des Pays-Bas.

Pour ce qui concerne enfin la neutralité du Grand-Duché de Luxembourg, elle serait nécessairement placée sous la la garantie collective de l'Europe, comme l'est celle du Royaume de Belgique, et dans ce cas il serait peut-être inutile de démanteler la forteresse, qui deviendrait une sauvegarde de la neutralité belge. On éviterait par là une nouvelle dépense considérable à ajouter à toutes celles qui ont été faites pour construire les fortifications encore inachevées de Luxembourg ; la démolition, d'après les avis compétens, ne coûterait pas en effet moins d'un million de Thalers, une grande partie des batteries étant taillées dans le roc.

En somme, le Prince Gortchacow, qui était extrêmement alarmé il y a quelques jours, envisage aujourd'hui la situation comme

moins sombre. J'espère qu'il en sera encore ainsi quand ce rapport sera remis entre les mains de Votre Excellence.

Veillez, etc., etc.

## 29.

*Le Prince de Metternich au Baron de Beust.*

*Paris, le 27 avril, 1867.*

[Extrait.]

J'AI fait part, en résumé, à M. de Moustier de ce que vous avez bien voulu me mander concernant les instructions données au Comte de Wimpffen.

Le Ministre s'est montré fort touché de vos efforts en faveur de la paix, ainsi que de votre attitude si loyale et si amicale pour la France, et m'a prié de vous en transmettre tous ses remerciements.

J'ai cité à M. de Moustier les expressions si *nettes* dont vous vous servez à Berlin pour y faire comprendre à quel point une solution dans le sens d'une renonciation simultanée de droits également *contestés* dans la question du Luxembourg serait *logique, correcte et désirable*.

. . . . .  
. . . . .

## 30.

*Count Wimpffen to Baron Beust.*

*Berlin, April 26, 1867.*

COUNT Bismarck returned from Pomerania on the evening of the day before yesterday, and received me at noon yesterday.

I informed him of what he already knew, indeed, although with less certainty, from other sources, that the Emperor Napoleon has now definitively decided in favour of the first of the solutions of the Luxemburg question proposed by us,—namely, the retention of Luxemburg by Holland, and the evacuation and dismantling of the fortress.

After having, according to your Excellency's despatch of the 20th of this month,—from which I read to him the most pregnant passage,—pointed out the arguments which, from the Prussian point of view, made the acceptance of that combination appear desirable, I asked Count Bismarck whether, considering his love of peace—which I had never doubted, and which had at all times been beyond suspicion—he would not also, and in preference, extend the favourable judgment with which he had received our second proposal—exchange of territory with Belgium—to a solution already provided with the French assent, and also with the very important concession that France claimed no territorial acquisition for herself.

Count Bismarck replied to me that he, while keeping in view above all and everything the preservation of peace, did not by any means intend, by the favourable reception of our second proposal, to exclude the first, in which he also acknowledged the advantage of its not being associated with any gain to France; that he therefore expressed himself personally in favour of its acceptability, but could not give any *official* answer until he had clearly ascertained the opinion of the King, and obtained his Majesty's assent, and until public opinion in Germany had been gained over to it.

Count Bismarck, although still believing in the Emperor's personal desire for peace, thinks however that he is urged on to war by the circumstances and the state of public opinion in France, less as they really are than as they are unhappily represented by those around him, and that Luxemburg is only a pretext for further steps. He spoke with great animation of the continued armament of France, in the face of which Prussia—which had hitherto made no preparations whatever, and wished to avoid every provocative measure,—could not delay preparations much longer. The Minister also complained of the language of the semi-official Parisien journals, whereupon I embraced this opportunity of calling his attention to some articles in the *Nord-deutsche Allgemeine* and the *Kreuz-Zeitung* which are far from calculated to contribute towards quieting the public mind.

Always starting from the conviction, that if any result was to be obtained from the peaceful solution offered, it must be quickly embraced and carried out, I warned Count Bismarck to beware of the armament question, which, if once brought into the foreground, would render every sort of reconciliation almost impossible in a situation already so much strained. I urged upon his notice, as an example, the sad experiences we made in the wars of 1859 and 1866, and Count Bismarck could not refrain from admitting that my apprehensions in this respect were justified.

Receive, &c., &c.

*Prince Metternich to Baron Beust.*

*Paris, April 26, 1867.*

[Telegram.]

THE conditions which Count Bismarck has pointed out to Count Wimpffen will not occasion any difficulty here. It is unnecessary to mention that I have represented them as facilitating the solution.

*Le Prince de Metternich au Baron de Beust.*

*Paris, le 27 avril, 1867.*

[Extrait.]

AU reçu de votre télégramme concernant les demandes formulées par M. de Bismarck, je me suis rendu chez l'Empereur, qui a bien voulu m'accorder de suite quelques minutes d'entretien. J'ai dit à Sa Majesté que je désirais, dans l'intérêt de notre médiation pacifique, savoir si la France consentirait à ce que la demande d'évacuation fût formulée par la Hollande et à ce que la neutralité du Luxembourg fût garantie par les Puissances. J'ai ajouté que certains propos tenus par M. de Bismarck nous faisaient espérer que sur ce terrain un arrangement ne deviendrait peut-être pas impossible.

L'Empereur parut très-satisfait d'apprendre que nous ne désespérions pas de réussir à empêcher la guerre et accepta immédiatement et presque chaleureusement la base que je venais de Lui indiquer.

Agréez, etc., etc.

*Count Wimpffen to Baron Beust.*

*Berlin, April 28, 1867.*

COUNT Bismarck has received the intelligence that the Emperor Napoleon accepts the guarantee of the Powers for Luxemburg with the expression that, under these circumstances, he considers peace as tolerably secure.

I tried to induce the Minister President to acquiesce in an express acceptance of the now existing basis of peace, but I only obtained confidential, and not binding, statements thereon, whilst he seized very decisively the means of a Conference, in favour of which the Cabinets of St. Petersburg and London have already expressed themselves, and which he is also ready to accept, as soon as an invitation thereto shall have been forwarded to him by the three Great Powers, either individually or by a collective note.

He is willing to comply at once with that request, but desires that an understanding should be arrived at *without a previously settled basis*; he admits the principle of mediation and will accept its result; he declines, however, to make the concession demanded of him—*i.e.*, the evacuation of the fortress—to France, which he could do at any time in a direct way, but will make it to the Grand-Duke of Luxemburg in a Conference of the Great Powers, upon the basis of the neutrality of the country guaranteed by them.

Count Bismarck will adhere to the Conference, and it appeared to me that he entertained no doubt of the Emperor Napoleon's assent.

Starting from the conviction of the unavoidability of this means, it appears to me—in the interest of the success of the efforts for peace, the initiative and idea of which are the recognised property of the Imperial Cabinet—urgently requisite to turn to account the present time, and the favourable dispositions both here and in Paris, for the Great Powers agreeing as early as possible upon a common invitation to a Conference for the solution of the Luxemburg question, without however specifying any precise basis of peace. One difficulty might certainly arise from the precaution of Lord Stanley, who, according to a telegram received yesterday evening by M. Oubril from Prince Gortschakow, desires to make his participation in the Conference dependent upon the condition that its result should be recognised

in advance as *binding* on both parties. Too great precaution does not appear to me desirable if one wishes to make use of the opportunity of the moment. I do not, on the other hand, leave out of sight that it might be Count Bismarck's intention to make an attempt at the green table to obtain more extended guarantees for the consolidation of his German work; but, apart from the fact that such an attempt would be less dangerous in the face of Europe and in our presence than in a direct understanding with France, its gravity is also weakened by the circumstance that, as I hear, Count Bismarck looks not without apprehension at the possibility that we might bring the Treaty of Prague on the *tapis* in London . . . . .

The Minister President reiterated to me upon this occasion that he would consider peace as almost secured were it not for the armaments in France, which—especially on account of their *ostensible* character—would very speedily place the King's Government under the necessity of making similar preparations.

Receive, &c., &c.

## 34.

*Count Apponyi to Baron Beust.*

*London, April 27, 1867.*

[Telegram.]

THE project of a Conference is not very welcome here. Previous settlement of the basis is at any rate desired, and the details of the proposition made known here yesterday are waited for.

## 35.

*Baron Beust to Count Apponyi in London.*

*Vienna, April 29, 1867.*

[Telegram.]

To prevent the armament question from rendering the situation more dangerous, the Conference cannot be postponed. I may



assume that this view is shared in Paris. Urge England to accept the Conference, with or without a basis. We propose that each of the three Powers—Austria, England, and Russia—shall address an invitation by telegraph to Paris, Berlin, and the Hague, without previously agreeing about the text. Only, the Ambassadors should be instructed to execute their commission at the same time.

---

36.

*Count Apponyi to Baron Beust.*

*London, April 29, 1867.*

[Telegram.]

THE English Government accepts the Conference at London without reserve. Lord Stanley raises no objection either to a collective or separate invitation, but prefers the initiative of the King Grand-Duke, and issues this evening a circular in that sense.

---

37.

*Count Revertera to Baron Beust.*

*St. Petersburg, April 29, 1867.*

[Telegram.]

As the London Cabinet only admits the right of the King of the Netherlands to call together a Conference respecting Luxemburg, that Sovereign has been requested by the Emperor of Russia to adopt this formality. Prince Gortschakow hopes that the King's invitation will yet this evening reach the signatories of the Treaty of 1839. In view of the French armaments, Count Bismarck does not think he can wait longer without making preparations for war. Baron Brunnow is already empowered to take part in the Conference.

---

*Le Comte Apponyi au Baron de Beust.*

*Londres, le 30 avril, 1867.*

LA nouvelle phase pacifique dans laquelle vient d'entrer la question du Luxembourg, par suite du succès des démarches de Votre Excellence, secondées par les Cabinets anglais et russe, me dispense de vous rendre compte, Monsieur le Baron, de l'entretien que j'avais eu avec Lord Stanley sur le contenu de la dépêche du 23. Le Ministre attendait alors une réponse aux pressantes représentations qu'il avait adressées au Cabinet de Berlin, et il déclinait de discuter aucun plan de médiation, avant de savoir si le Gouvernement prussien maintenait, ou non, son refus absolu d'évacuer la forteresse.

Lord Stanley, d'après la dernière dépêche dont le Comte de Bernstorff lui avait donné lecture, conservait peu d'espoir d'un résultat favorable, et considérait, en cas de refus, le rôle de l'Angleterre comme terminé, étant bien décidé à ne plus se mêler de l'affaire et à maintenir la plus stricte neutralité dans le conflit qui allait surgir.

Le Prince de la Tour d'Auvergne qui, malgré son état de souffrance, a déployé dans ces derniers temps une grande activité, rend pleine justice au bon vouloir empressé témoigné par la Reine et par Lord Stanley en faveur de la cause de la paix ; mais il attribue la plus large part dans la réussite aux efforts zélés et persévérans du Cabinet Impérial, dont la conduite amicale, à ce que mon Collègue ne cesse de me dire, est vivement appréciée à Paris.

Agréez, etc., etc.

*Le Comte Apponyi au Baron de Beust.*

*Londres, le 30 avril, 1867.*

JE sors à l'instant de chez Lord Stanley et je n'ai que le temps de vous mander succinctement le résumé de notre entretien. Le Ministre, quoiqu'il ne semble pas partager vos

craintes que la question du désarmement pourrait venir compliquer la situation, est pénétré de la nécessité de hâter la réunion de la Conférence et pense que deux ou trois séances suffiront pour la terminer.

Il abandonne entièrement son objection contre l'absence d'une base préalable fixée d'avance, les promesses si explicites du Cabinet prussien d'accorder l'évacuation lui offrant une sécurité suffisante.

Mais Sa Seigneurie a été moins affirmative dans ses réponses lorsque je lui ai demandé s'il était bien entendu que l'Angleterre assumerait sa part dans la garantie de la neutralité du Luxembourg. Il m'a dit que je devais savoir combien toute obligation de ce genre était impopulaire en Angleterre et quelles fortes objections une nouvelle garantie à assumer rencontrerait, par conséquent, dans l'opinion publique.

Par ces motifs, et se considérant personnellement comme le "Trustee" des intérêts britanniques, il ne pouvait prendre l'engagement de défendre la neutralité du Luxembourg les armes à la main, si telle était l'interprétation donnée au mot *garantie*. Mais il pense que ce mot peut être évité et qu'un engagement pris par les Grandes Puissances de *respecter la neutralité du Luxembourg* pourrait suffir. Ce serait là une *garantie morale* que l'Angleterre est prête à partager et qui atteindrait le même but, puisqu'elle mettrait la neutralisation à l'abri de toute atteinte. A quoi serviraient d'ailleurs, le cas échéant, les 40 ou 50 mille hommes de l'Angleterre, contre des Puissances qui en ont 4 ou 500,000 ? "Nous n'avons jamais eu la prétention," poursuivit Lord Stanley "de jouer sur le Continent le rôle de puissance militaire. Nous sommes un état maritime, nous avons de grands intérêts commerciaux et politiques à défendre en Belgique et c'est ce qui explique la garantie que nous avons assumée quant à ce Royaume, qui, à nos yeux, se résume dans la position d'Anvers; mais le Luxembourg n'a pas pour nous la même importance, et voilà pourquoi nous voudrions nous borner dans cette affaire au minimum d'engagemens indispensable pour assurer le maintien de la paix."

Je fis observer à Lord Stanley que M. de Bismarck ayant mis à l'évacuation la condition de la neutralisation *garantie par les Puissances*, il était à craindre que la réserve faite par l'Angleterre ne pût peut-être soulever des difficultés.

Sa réponse fut qu'il comprenait parfaitement que, si la Prusse n'était pas de bonne foi dans ses intentions pacifiques, elle pourrait profiter de ce prétexte; mais il se flatte qu'il n'en sera pas ainsi et qu'il n'y aura pas lieu à discuter cette délicate question, sur laquelle l'Angleterre ne pourrait guère faire des concessions.

Agréez, etc., etc.

*Le Baron de Beust au Comte Apponyi à Londres.*

*Vienne, le 3 mai, 1867.*

Mon télégramme du 1<sup>er</sup> mai vous a informé que la Conférence au sujet de la question du Luxembourg devait se réunir à Londres le 7 de ce mois, et que l'Empereur, notre Auguste Maître, avait daigné vous désigner pour représenter l'Autriche dans cette circonstance.

J'ai l'honneur, en conséquence, de transmette ci-près à Votre Excellence les pleins pouvoirs qui L'autorisent à prendre part aux délibérations de cette Conférence, ainsi qu'à la signature des Actes qui en constateront le résultat.

Mes communications antérieures auront mis Votre Excellence parfaitement au courant de la question soumise aux délibérations de la Conférence et des vues du Gouvernement Impérial. Il ne me reste que peu de chose à ajouter à ces informations, afin de compléter les instructions dont Votre Excellence a besoin.

La principale préoccupation du Gouvernement Impérial a été et reste encore de préserver la paix et de détourner ainsi de l'Europe entière les calamités de la guerre qu'une rupture ouverte entre la France et la Prusse aurait fait naître.

C'est là le seul but que nous poursuivons en cette occasion, car l'Autriche n'a, d'ailleurs, aucun intérêt particulier engagé dans la question qu'il s'agit de résoudre. Nous nous appliquons à cette tâche avec un complet désintéressement et la solution que nous préférons est celle qui offrira le plus de garanties solides pour le maintien de la paix.

Je puis me dispenser de retracer ici les causes qui menaçaient d'amener un conflit entre la France et la Prusse. Votre Excellence sait comment la dissolution de la Confédération germanique a provoqué l'examen de la situation dans laquelle ce fait laissait le Grand-Duché de Luxembourg et du droit que la Prusse exerçait de tenir garnison dans la ville de Luxembourg. Il s'agit aujourd'hui de régler cette double question d'une manière qui satisfasse également la dignité et les intérêts des Puissances que cette affaire concerne plus particulièrement. Les pourparlers confidentiels engagés depuis quelque temps ont produit ce résultat que la France et la Prusse ont toutes deux donné à entendre qu'elles acquiesceraient à une décision européenne qui, laissant le Grand-Duché de Luxembourg dans la possession du Roi de Hollande, comme Grand-Duc de Luxembourg, placerait ce pays dans les mêmes conditions de neutralité et sous les mêmes garan-

ties que celles assurées au Royaume de Belgique par les traités de Londres de 1831 et 1839.

Cette situation nouvelle faite au Grand-Duché rendrait inutile le maintien d'une garnison étrangère dans la ville de Luxembourg, dont les fortifications auraient par conséquent à être démantelées et détruites autant que la nature des lieux le permet.

La Conférence qui va se réunir est donc appelée à régler dans ce sens la question de Luxembourg et à consigner le résultat de ses délibérations dans un Acte formel qui sera placé sous l'égide du droit public européen.

Je crois devoir encore donner à votre Excellence quelques indications sur la manière de procéder qui nous paraîtrait la plus convenable pour atteindre le but proposé.

Ce qui nous semblerait à la fois le plus rationnel et le plus propre à ménager les susceptibilités en jeu, ce serait que le Représentant du Roi de Hollande prît l'initiative au sein de la Conférence pour exposer l'état de la question et provoquer une décision des Puissances. Il aurait à expliquer que la dissolution de l'ancienne Confédération germanique a laissé le Grand-Duché de Luxembourg dans une situation précaire à laquelle il serait urgent d'aviser. Appartenant au Roi de Hollande, mais formant une possession entièrement indépendante et distincte de la Hollande, n'étant rattaché à ce pays ni par d'autre lien politique que la personne d'un même Souverain, ni par une contiguité territoriale, le Grand-Duché, dans son état d'isolement, est un territoire dont la défense est difficile pour son Souverain, tandis que sa position géographique lui donne une importance politique et stratégique incontestable. Il serait donc dans l'intérêt bien entendu de l'Europe,—afin d'écarter une cause de difficultés futures,—de mettre le Grand-Duché à l'abri de toute contestation possible, en proclamant sa neutralité à l'instar de celle de la Belgique, et en plaçant cette neutralité sous la garantie des Grandes Puissances. Si cette proposition était accueillie, elle rendrait désormais inutile l'occupation de la ville de Luxembourg par des forces militaires et la place pourrait être démantelée. En faisant cette observation, le Représentant du Roi de Hollande devrait constater les services rendus jusqu'ici par la garnison prussienne au maintien de l'ordre et de la paix.

Le Représentant prussien prendrait alors la parole pour informer la Conférence que son Souverain ne se refuserait pas à seconder, pour sa part, la réalisation du projet mis en avant par la Hollande et qu'il serait prêt à retirer ses troupes de la ville de Luxembourg, si la Conférence proclamait la neutralité du Grand-Duché et plaçait cette neutralité sous la garantie collective des Grandes Puissances.

Il ne resterait alors à la Conférence qu'à faire connaître son adhésion aux vues exprimées par le Représentant de la Hollande et à prendre acte de la déclaration du Représentant de la Prusse. L'Acte final serait rédigé soit sous la forme d'un simple protocole, soit sous celle d'un traité, si la majorité des Puissances préfère donner une sanction plus solennelle aux décisions de la Conférence. Nous n'aurions point d'objection contre cette dernière forme, et Votre Excellence est éventuellement autorisée à signer un traité conforme aux principes que je viens d'énoncer plus haut. Ce qui nous importe avant tout, c'est que la Conférence accomplisse sa tâche le plus promptement possible, afin de prévenir les incidens et les dissidences qu'une longue délibération peut provoquer. J'invite particulièrement Votre Excellence à y appliquer tous ses soins et à exercer dans ce sens l'influence du Gouvernement Impérial.

Pour mieux atteindre ce but il me paraîtrait essentiel de toujours placer en première ligne la question de la neutralisation du Grand-Duché et de n'aborder qu'en seconde ligne et comme un simple corollaire de cet arrangement, l'abandon du droit de garnison des Prussiens dans la forteresse. C'est ainsi qu'on pourra éviter le mieux toute discussion de nature à froisser les susceptibilités prussiennes et à raviver les chances de conflit. Vous voudrez bien remarquer qu'en recommandant ce mode de procéder nous cherchons en général autant que possible à tenir à l'écart la question épineuse du droit. Si, cependant, contrairement à nos intentions, elle était abordée, Votre Excellence ne pourrait pas s'empêcher de se prononcer nettement suivant l'opinion que d'après nos dépêches antérieures Elle sait être celle du Cabinet Impérial. Il nous est impossible de reconnaître à la Prusse une prétention légitime à occuper la ville de Luxembourg, et je recommande à votre attention les données qui se trouvent renfermées dans l'annexe. Votre Excellence saura toutefois faire valoir cette opinion avec tous les ménagemens possibles et il Lui sera facile de faire ressortir les circonstances qui pourrait expliquer l'hésitation de la Prusse à retirer sa garnison. Ce n'était pas à elle à repousser par cet acte les tendances possibles du Grand-Duché à se rallier à la Confédération du Nord, et le Roi Grand-Duc, en s'abstenant, après la dissolution de l'ancienne Confédération, de prendre l'initiative d'une explication nette et ferme avec le Cabinet de Berlin et les autres Puissances sanctionnaient tacitement la continuation de l'ancien ordre des choses. La Prusse en s'exécutant aujourd'hui malgré les difficultés qui devaient lui préparer les derniers incidens fait un sacrifice au repos de l'Europe tout autant que la France qui, de son côté, renonce à une acquisition du territoire, non encore parfaite, il est vrai, mais que notoire-

ment elle doit abandonner par suite de l'opposition d'une Puissance voisine.

La Conférence devant se réunir à Londres nous présumons, que, selon l'usage, la présidence en sera dévolue à Lord Stanley qui sera chargé de représenter l'Angleterre.

Recevez, etc., etc.

## 41.

*Baron Beust to Count Apponyi in London.*

*Vienna, May 7, 1867.*

[Telegram.]

If the Conference is not yet opened, I pray you to urge despatch. The French armaments will otherwise be followed by a Prussian mobilisation.

## 42.

*Le Baron de Beust au Comte Apponyi à Londres.*

*Vienne, le 21 mai, 1867.*

J'AI reçu successivement et j'ai lu avec beaucoup d'intérêt les rapports que Votre Excellence m'a adressés sur les séances de la Conférence réunie à Londres pour régler la situation du Grand-Duché du Luxembourg.

Le texte du traité dont Votre Excellence m'a transmis par son rapport n° 40 du 13 de ce mois l'exemplaire destiné au Gouvernement Impérial répond entièrement à notre attente, et je constate avec plaisir que les stipulations de cet Acte international concordent exactement avec le programme que j'avais esquissé.

Le Gouvernement Impérial se félicite sincèrement de voir ainsi écartée une cause de préoccupation qui avait menacé un instant de prendre des proportions dangereuses pour le repos de l'Europe.

La satisfaction que nous en éprouvons est d'autant plus vive que nous croyons avoir considérablement contribué par notre

attitude et nos démarches à l'heureux résultat qui affermit la paix, sans léser aucun intérêt.

Je m'empresserai de faire parvenir à Votre Excellence les instruments de ratification dans le délai convenu et je La prie de m'informer si le Gouvernement de Sa Majesté Britannique n'a point élevé d'objection contre la demande des plénipotentiaires luxembourgeois d'obtenir pour leur Gouvernement un instrument de ratification séparé, outre celui que le Gouvernement des Pays-Bas doit recevoir.

Recevez, etc., etc.

43.

*Baron Beust to Count Wimpffen in Berlin.*

*Vienna, March 28, 1867.*

THE publication of the Prusso-South-German Alliance Treaties of August, 1866, hitherto kept secret, could not have taken place without producing a profound sensation in the entire political world.

As regards ourselves, however, our feeling was neither that of surprise nor an increase of that natural regret which the loss of our former position (according to treaties) in Germany, after the catastrophes of the past summer, must have necessarily produced. We know and accept the political situation, the consequences of which develop themselves before our eyes. No alteration has taken place therein since it has become known that Prussia formally secured for herself alone those Federal allies who were formerly the allies of both Powers, even before she had sealed her reconciliation with us. As little change is there in our desire to accommodate ourselves, while taking care of our interests, peacefully, and in a good understanding, with Prussia under our new relations.

It is, in general perhaps, not easy to characterize alliances which pass the bounds of defensive obligations as guarantees of peace. We, for our part, are, however, ready to believe, and shall in any case willingly allow ourselves to be convinced, that in the main nothing but the purpose of common defence against foreign attacks was really to be ensured by the aforesaid treaties. The Cabinet of Berlin has therefore no real remonstrance to fear from us. Upon the other hand, however, we are fully aware that we are not wanting in the *right*

G



to such a step, nor should we wish it to be supposed that we are not aware of the contradiction which undeniably exists between Article 4 of the Treaty of Prague and the offensive and defensive alliances of Prussia with Bavaria, Würtemberg, Baden, and Hesse. An alliance between two States, not limited to definite objects, but permanently concluded for every case of war, and notably an alliance of a weaker with a stronger State, excludes almost entirely the idea of an independent international existence to the prejudice of the former, and the stipulation that a Confederation of South-German States should exist in international independence could not, therefore, as a matter of right, preceded by the Berlin Alliances, find place in the Treaty of Prague.

The foregoing remarks to your Excellency may serve to indicate the point of view from which we regard the Prusso-South-German Treaties of Alliance. We enter no protest, nor do we draw any inferences from the position of affairs, neither do we admit that the terms of our Treaty of Peace with Prussia and the situation created by the above-mentioned alliances could be brought in true accord. We have no reason to conceal our opinion, but we do not intend to provoke fruitless discussions which might interfere with our sincere desire for friendly and beneficial relations with Prussia and the other German States. Your Excellency will be good enough to imbue yourself with the spirit of these observations whenever you have occasion to touch upon this subject in your confidential conversations. Nor have I any objection to your Excellency's making known the present despatch by reading its contents to the Minister President.

Receive, &c., &c.

---

44.

*Le Baron de Beust aux Représentants Impériaux à Paris, Londres et St.-Petersbourg.*

*Vienne, le 9 avril, 1867.*

LA publication des traités d'alliance conclus entre la Prusse et les Etats de l'Allemagne du Sud m'a engagé à ne point laisser ignorer au Cabinet de Berlin le point de vue auquel nous jugions ces actes. Je joins ici, pour Votre information personnelle seulement, copie de la dépêche que j'ai adressée sur ce sujet à M. le Comte de Wimpffen.

Ainsi que Votre Altesse (Votre Excellence) le verra par cette pièce, j'ai cru devoir m'abstenir de formuler aucune protestation.

En conservant à mon langage le caractère d'une explication franche et amicale, je n'ai cependant nullement dissimulé que, selon l'impression du Gouvernement Impérial, certaines stipulations de ces traités n'étaient pas entièrement d'accord avec les dispositions du traité de Prague.

Je m'empresse d'ajouter que M. le Comte de Bismarck a parfaitement accueilli la communication dont j'avais chargé le Comte de Wimpffen. Loin de se livrer à des récriminations et à repousser nos observations, M. de Bismarck a plutôt cherché à atténuer la portée des traités conclus avec les Etats du Sud. Il a surtout insisté sur le caractère purement défensif de ces alliances qui n'avaient en vue que d'assurer le maintien de la paix générale. Cet incident n'a eu donc aucune suite et n'a modifié en rien l'état actuel de nos relations avec le Cabinet de Berlin.

Recevez, etc., etc.

## 45.

*Baron Beust to Count Wimpffen in Berlin.*

*Vienna, March 28, 1867.*

It is not unknown to your Excellency that the stipulation for the retrocession of the North-Schleswig districts to Denmark was not inserted in the text of the Treaty of Prague by the desire of the Imperial Austrian Government. That stipulation, however, does exist, and causes us to a certain extent to appear as advocates of an interest we should otherwise not find ourselves called upon to represent.

The Royal Prussian Cabinet will certainly so far do us justice therein as to admit that we have since imposed upon ourselves the most complete reserve with regard to this subject. If the King's Government has desired to be able to select its own time and opportunity for carrying out the aforesaid stipulation, it has not in any degree been impeded by us, although, as it may easily be supposed, many expressions of regret from another quarter have been conveyed to us as to the delay that had taken place—expressions which could not but affect us. Recently, however, at a sitting of the North-German Parliament, Count Bismarck expressly pointed out that Austria alone was entitled to demand

the fulfilment of Article 5 of the Treaty of Prague. We believe ourselves justified in assuming that this public declaration was not only intended to reject the interpellation of the two North-Schleswig deputies, but was also connected with the desire to provide against an intervention of any third Power taking place in this matter.

In the event of this question being left open much longer, the desired object—with which we fully agree—might easily fail, and we therefore consider ourselves in duty bound to instruct your Excellency confidentially to bring this point of the Treaty of Peace under the notice of the President of the Ministry in this sense. A more formal step than a simply confidential mention is not, in our opinion, required, as by the text of the already mentioned article of the treaty the voting in North-Schleswig is not made dependent on a special requisition by Austria for that purpose.

Should, however, a written communication of the above remarks be desired, your Excellency is empowered to leave a copy of this despatch in the hands of Count Bismarck.

---

46.

*Baron Beust to Count Trauttmansdorff at Munich.*

*Vienna, April 6, 1867.*

IN a confidential conversation, the Royal Bavarian Ambassador conveyed to me certain far-reaching suggestions as to the views and wishes of his Court in the German question, which I consider I ought not to keep from your Excellency's personal knowledge. From the Ambassador's statements, and with which he had no doubt been charged from Munich, I was enabled to understand him mainly to the following effect:

It is thought at Munich that it will not be possible long to rest at the mere Treaties of Alliance of the individual South-German States with Prussia. The reconstruction of a closer Federal relation is desired, and the idea is therefore mooted anew that the South-German States shall first unite among themselves in as strong and firm a Confederation as possible, thereafter to form among the two Federations a new State-Bund for the maintenance of the national interests;—that this new-German Bund shall then enter into an international alliance with Austria, by

which means Germany will acquire an equivalent, apparently hitherto wanting, for the guarantees contained in the former Federal treaties which became invalidated through the events of the past year.

From these communications it may be assumed that Prince Hohenlohe wishes to ascertain whether he may undertake and devote himself to the realization of such a programme with the hope of Austria's assent and support, and therefore with all imaginable tranquillity.

First of all, as your Excellency will understand, it was not possible for me to refrain from expressing to the King's Ambassador my surprise that overtures were again made, and so soon, from Germany to that same Austria which had been so thoroughly relieved from her German obligations, nay, whose exclusion from the Confederation had been declared by solemn Treaties to be the main condition for the future organization of Germany. I restricted myself, as to the rest, to some few general observations, as Count Bray assuredly could not expect from me at the moment a statement of any binding character whatever.

I neither could nor would express any opinion as to the relations between Prussia and South-Germany, by which any degree of responsibility could be attached to the Imperial Cabinet for a further infringement of the stipulations of the Treaty of Prague already restricted by the August Treaties of Alliance. We do not wish to influence in any direction the considerations that may be entered into at Berlin and Munich in this matter. I was forced, on the contrary, to characterize the question of an alliance of Austria with a new German Bund, under the direction of Prussia, as a simple question of interest, and one indeed of the highest order. Neither passions, nor feelings, nor historical recollection—whether those of 1866 or those of a thousand years past—shall influence our future resolutions, but our considerations will be in the first instance the security, and in the second the interest, of the Austrian Monarchy. Even in favour of its former German allies the Empire can no longer enter into relations which would impose upon us obligations and burdens unless the fullest compensatory returns are made. If friendship towards Austria and the wish to be useful to her can be traced in the language and the acts of the German Governments, such tokens will at all times find an echo with us, and this may contribute to pave the way for happier relations in future than at present exist. But we require very solid guarantees against tendencies which are not only not friendly, but dangerous to us, and no services must be required from us which would not be fully compensated by counter-services of equal value. I have not concealed from Count Bray

that in the position which the South-German States have now taken up with regard to Prussia—and with which position we are far removed from wishing to quarrel—such guarantees and counter-services could not be offered us in Munich but only in Berlin; and that we, therefore, would be compelled mainly to keep our eyes fixed upon Prussia, should it ever come to pass that we could believe in a serious, honestly meant alliance with Germany, advantageous to both parties, and for which we ought to sacrifice our present liberty.

From what I have here sketched, your Excellency will gather that you have even now nothing whatever to alter in the language you have hitherto used. You may introduce similar observations to the above in your conversations with Prince Hohenlohe; but you will also take care never to fail in giving expression to our unchanged good wishes for the welfare of Bavaria and her dynasty. These wishes are sincere; but if Prince Hohenlohe should perhaps be inclined to resume that part of mediation between Austria and Prussia which Bavaria undertook during the events of the bygone year, I cannot really ask your Excellency at present to encourage the King's Minister in such a course.

Receive, &c., &c.

---

47.

*Baron Beust to Count Wimpffen in Berlin.*

*Vienna, April 19, 1867.*

COUNT Tauffkirchen's political journey to Berlin and Vienna has already attracted much attention in various quarters, and will yet be, as no doubt may be foreseen, the subject of more or less probable comment. I consider it therefore the more necessary to acquaint your Excellency precisely and in detail with the tenor of the conversation I have had with the above-named confidential Envoy of the Munich Cabinet, and particularly, on account of his mission, with the Prussian Ambassador Baron Werther.

Count Tauffkirchen introduced himself to me not only as commissioned by his Government, but also as the bearer of important proposals from Prussia.

He states that the object of his visit to Berlin was Prince Hohenlohe's wish to be clearly informed as to the eventualities of the Luxemburg question, to uphold the interest of peace in

concert with Prussia, and notably also to examine, in that same interest, whether the influence of Bavaria might succeed in contributing to an approach between Austria and Prussia; in fact, that he had obtained from Count Bismarck the utmost latitude, and that he was placed in a position to advocate the conclusion of an alliance between the two Powers—an alliance which would extend to all German States, and by which the maintenance of peace would be secured. It was not denied at Berlin that Austria was entitled to require compensation for the obligations she would undertake, but readiness was also expressed to go as far as it was possible in that direction.

What Count Tauffkirchen stated further upon this latter point was, however, not the clearest part of his communications.

He spoke of a guarantee of our *German* possessions. He gave us to understand that probably every desirable security against possible dangers could also be offered *temporarily* for our non-German provinces. He mentioned Russia as the third party to the alliance, and was of opinion that security would of itself be assured by the renewal of a Treaty by the three Powers. Finally, he pointed out—as had already been earlier done from Munich—that a friendly alliance of Prussia with Austria afforded the South-German States the possibility of maintaining a larger measure of independence, and that an international alliance of Austria with the North-German and South-German Confederations might still ultimately form the turning-point towards closer treaty-relations of a permanent nature, which might replace the former State-Bund with advantage to Austria as well as to the German nation.

I believe I have thus reproduced the essential points of Count Tauffkirchen's offers, without weakening them in any degree.

By Baron Werther's statements, and by a confidential despatch which he read to me, I found it confirmed that Count Bismarck had certainly authorized the Envoy of the Bavarian Government to bring similar communications to Vienna. Baron Werther supported Count Tauffkirchen's endeavours, but I must observe that the statements of the former were not of a binding character, and that we, therefore, could only have listened to the above-named proposals of alliance at the risk of not knowing whether they were approved beforehand in Berlin.

I shall now have the honour to communicate to your Excellency the chief points of my replies.

When several interested parties have to negotiate upon important subjects, it is of the utmost use at times to exchange parts in order to arrive at an unprejudiced and fair judgment. This was my first remark to Count Tauffkirchen. "Permit me," I said

to him, "to invent a combination in which you had to bring a proposal of alliance, not from Berlin to Vienna, but, on the contrary, from the Austrian to the Prussian capital. Suppose the case that after the Crimean war Austria had retained a right of garrison in a Moldavian fortress, as far distant from the Russian frontier as Luxemburg from the French. Suppose, further, that the Imperial Government had undertaken a series of measures in Galicia, and that by so doing it had called forth as great an excitement in Russia as Prussia has created in France since the Nikolsburg preliminaries of peace. Suppose Russia found our neighbourhood in Moldavia dangerous, that war was in prospect, and that you had to propose an alliance at Berlin in our name and in the name of Bavaria. If you brought forward, then, as an argument that Austria in the main supported German interests against Russia, that the Court of Vienna considered an alliance with Prussia opportune, that it was ready to guarantee Prussia's German possessions, and that Prussia, allied with Austria, would probably at present not have much to apprehend upon the score of Posen,—do you believe that these reasons would be considered sufficient in Berlin to induce Prussia to ally herself with us against Russia?"

I did not, however, in any way desire by this comparison to release myself from the obligation of openly expressing my opinion as to the case as it stands at present. On the contrary, I did not decline to enter fully into a candid examination of Count Tauffkirchen's proposals. I considered this course due to the feelings which the idea of amicable relations with Germany at all times arouses within us.

"You promise yourself," I remarked, "from the alliance of Austria with Prussia, the preservation of the peace which is now endangered. Let us first accept this calculation as correct. But in what position would Austria, who is now, for her part, not threatened at all, enter into the new period of peace? She would have to pay for it by the enmity of France, which would be doubly dangerous to her, because it would at the same time entail upon her in Germany a dependence almost unconditional on the good will of Prussia. We do not doubt this good will, but can you deny that circumstances are often stronger than the intentions of the men at the helm, and that, to permit of Austria drawing down upon herself the hatred of France, in view of the efforts for unity in Germany and the still possible conflict with Italy, she would require more solid guarantees than the promise that she should not be disturbed in her possessions, or at least not too soon?"

"But," I continued, "it was not even proved that the proposed alliance would really signify the preservation of peace.

We have been taught not to exaggerate our strength nor the fear with which it was beheld ; and, therefore, at any rate in the immediate future, the prospect of Austria's participation in a war would not restrain France from venturing upon it if she had once decided upon employing the necessary amount of material and moral means to undertake it against Prussia and Germany. On the other hand, the word *coalition*, now used in an ominous sense against France, would be far less calculated to allay awakened passions than to rouse them to the most vehement outburst. France would even not feel herself completely isolated *vis-à-vis* a new Northern coalition. She could still promise much to the Kingdom of Italy, and more to the revolution in the countries of her opponents, and she is too fully aware of the real or imaginary power of these alliances not to prefer, perhaps to-day or to-morrow, war to a retrogression offensive to the national pride and dangerous to the dynasty.

"Lastly, let us just realize to ourselves the different issues which might arise from the eventualities of a war. You will admit that it would be no gratifying fate to succumb in common with Prussia, and to be forced to accept the laws of the victor upon the Rhine, below the Alps, and upon the Adriatic. But setting this case aside as improbable, and picturing to our minds France as vanquished, can we expose ourselves to the chance of having the parchment on which the Treaty of Prague is recorded thrust into our hands and of being thanked for its successful defence? Far be it from me to revive the recollections of the victory over Denmark, but you will comprehend that, even in the most favourable of the possible cases, we should be compelled to take our securities *beforehand*."

Count Tauffkirchen was not indeed able to declare himself prepared to reply to all these questions, or to weaken the doubts and objections brought under his notice. He only expressed his regret to be obliged to assume from my words that Austria *declined* the proposals he had brought with him from Berlin. Baron Werther upon his part repeated to me the expression of his opinion in a precisely similar sense. I cautioned them, however, strongly against its employment, begging them at the same time not to speak of Austria as *declining* Prussian proposals, as the explanations thereby rendered necessary could not operate otherwise than disadvantageously ; that it was desirable to keep the future open ; and that it remained a fact that Austria would always entertain the wish of being able to offer her hand in order to secure a reconciliation with Prussia and Germany.

I do not doubt that what I have briefly recapitulated here in its main features will be brought fully to the knowledge of the



Prussian Cabinet through its Ambassador's reports. It will be your task, however, to take care that no deviation should take place in the manner of viewing my observations. Indeed, I believe it would be worthy of the sincerity and loyalty which will always be exhibited by us, and not prejudicial to the interests of an approach, if I empower your Excellency to read this despatch in full to Count Bismarck.

Receive, &c., &c.

---

48.

*Baron Beust to Count Trauttmansdorff at Munich.*

*Vienna, May 15, 1867.*

By Prince Hohenlohe's kindness your Excellency is already acquainted with the main contents of the confidential communication which the Munich Cabinet wished to address to us, in order to consult with us upon the negotiations it proposes opening with the North-German Confederation. The King's Ambassador has left with me copies of a Ministerial declaration which announces an understanding of Bavaria with Würtemberg in this direction, and of a letter addressed by the Bavarian State Ministry to the Grand-Ducal Governments of Baden and Hesse, in which the latter are invited to associate themselves with this project. I herewith take the opportunity of transmitting both documents for your Excellency's personal information.

As your reports have announced to me, Count Bray has communicated the wish of his Government to learn our opinion upon this programme before the actual commencement of the negotiations with Prussia, and, if possible, to be assured of our assent to the same.

With an entire appreciation of the motives which prompts this desire, and every regard for the confidence placed in us, I was only able to repeat to the Bavarian Ambassador upon this occasion that the situation in Germany is governed by certain truths which may be thought regrettable, but cannot be lost sight of without dangerous consequences. One of those truths consists in the fact that the stipulations of the Treaty of Prague are opposed to the efforts which Bavaria wishes to be enabled to pursue in the general interest of Germany as well as in the interest of her own security. The Alliance Treaties of the South

German States with Prussia have violated those stipulations even before they were written, and I could not possibly fail to recognize and to declare that the project bearing the signatures of Prince Hohenlohe and Baron Varnbüler would materially intensify that contradiction and bring it more fully into view.

No trace has remained in the Bavarian and Würtemberg project of a South-German union of States, which by the Treaty of Prague indeed is not only to enter into national connection with North-Germany, but to exist side by side with it in international independence. In place of this the project sets up an organization whereby—either with or without a common Parliament—every independent movement of the individual South-German States must invariably merge into the will of the North German Federal Power. The fiction that, for instance, *South-Hesse*, as a member of the Bund, shall have equal rights with the entire North-German Confederation, will evidently make very little alteration in this respect. As regards Austria's position, however, our thanks are certainly due that it is desired at Munich to proceed only in agreement with us; but the mere circumstance that the appeal to Austria to express an opinion as to the organization of Germany already to a certain extent oversteps the limits of the Treaty by which peace was restored last year to the former, compels Austria, even more than the reserve hereby imposed on her, to preserve a perfectly clear comprehension of the state of affairs and a corresponding frankness of speech.

In accordance therewith I have once more expressed myself to Count Bray with all sincerity as to the position in which we stand towards facts, past or future, incompatible with the Treaty of Prague. I explained to him that considerations of opportuneness might easily for the present determine His Majesty the Emperor's Government to ignore such facts, and that this Government readily allowed the German sympathies which it has retained to influence its attitude, so long as it was not compelled to consider the interests of its own country in danger. The demand, on the other hand, that the Imperial Cabinet should give its *assent* to the Alliance Treaties which it has hitherto accepted in silence, and to still greater violations of the Treaty of Prague, I characterized distinctly as impossible of fulfilment, and pointed out that, in her present position, Austria, on the contrary, must carefully guard against forfeiting in any way, either by word or deed, the right of appealing at a suitable time to the arrangements of that Treaty.

Further, I have not concealed from Count Bray that I am unable to understand how it could have been believed that we could be induced to change our attitude by the vague terms of the

Munich programme that an alliance with Austria ought to be concluded or prepared for. If by the word *alliance*, according to the sense generally used in international language, is to be understood a provisional covenant for definite aims, it must be objected that such aims are not stated, and at present probably cannot be stated. But if a permanent Federal relation is thought of, by which the Imperial Government should abandon its liberty, not for any settled course of action, but indefinitely and for ever, and which upon the other hand was to form one of the main elements of the political reorganization of Germany, we ought to be in the first place solemnly released from the obligation not to take part in that reorganization, and, in the second, it must not be overlooked that one Great Power cannot subordinate itself to another, cannot serve foreign interests, and cannot bind itself in advance to conventions arrived at without its participation. I doubt whether they have been enabled at Munich to offer us a position of equal rights with Prussia in a new general German Bund; but if this is not the case, the men at the helm of the Austrian State are compelled to fall back upon the complete freedom they have exchanged for their former rights in the Bund.

The ultimate conclusion I am compelled to draw from all these considerations, if I place myself in the position of Bavaria, can therefore again only be the same as that upon which I have already based many former statements. If asked for my opinion, I can in truth merely say that I believe Bavaria will do well to remain in a purely expectant position, and refrain from further steps which might carry her beyond the line drawn by the Treaty of Prague. Austria has not come forward with protests against the August Treaties, but no doubt can be entertained that those Treaties have contributed not a little to the dangerous tension of the last few months. The London Conference has just with difficulty dispersed the apprehensions that had acquired such great proportions, and we cannot advise the creation of new events by which the clouds that have hardly disappeared might easily be gathered together again in increased masses. Upon the other hand, our own endeavours for the maintenance of peace have amply shown that we do not intend to make use of our independence to the disadvantage of Germany, and that our claim not to be placed in a yet more difficult situation and one which may still further deviate from the position of affairs stipulated by Treaty, is thereby increased. I cannot imagine why, under the present circumstances, a position of necessity should be created for the South-German States which would leave them no choice in the matter; but it seems to me that there lies in the European relations sufficiently clear warning against any steps by which, in place of the Luxem-

burg question, still more serious occasions of conflict—not perhaps to be removed by even the best-meant mediation—might become the order of the day.

In the foregoing paragraphs I have endeavoured to enable your Excellency to comprehend the gist of the reply which I had to make to the communication of the Bavarian Ambassador. Although it only confirms what has already been made known to the King's Cabinet, and more particularly through Count Tauffkirchen's reports, yet I consider I ought to empower your Excellency to bring this despatch confidentially under the notice of the King's Minister Prince Hohenlohe.

Receive, &c., &c.

---



## II.

### Relations to Italy.—The Roman Question.

---

49.

*Le Baron de Hübner au Baron de Beust.*

*Rome, le 15 novembre, 1866.*

QUOIQUE aucun fait notable ne se soit passé ici depuis les derniers rapports de M. le Baron d'Ottensfels, je crois néanmoins de mon devoir de rendre compte à Votre Excellence de la situation, telle qu'elle se présente à mon esprit au moment même où nous allons toucher à une crise qui marquera dans les annales dix-neuf fois séculaires de la Papauté.

J'ai eu l'honneur d'approcher le Saint-Père peu de jours après mon retour, et je suis heureux de pouvoir affirmer que j'ai trouvé Sa Sainteté en parfaite santé et dans des dispositions d'esprit dignes du Chef de l'Eglise et de la situation précaire et périlleuse où Il se trouve.

Le Souverain-Pontife n'espère et ne craint plus rien des hommes. Il aime et Il croit pouvoir compter toujours sur les sympathies et les sentiments, m'a-t-Il dit, d'affection filiale de notre Auguste Maître, mais il comprend que dans le moment actuel Sa Majesté l'Empereur ne pourrait Lui prêter le secours de Ses armes. Il est parfaitement au fait de ce qui se passe en France, des embarras où se trouve l'Empereur Napoléon, qui cherche sincèrement, mais sans les avoir trouvées jusqu'à présent, des garanties efficaces dont il désire entourer la Papauté après le retrait de ses troupes ; des très-bonnes dispositions de l'Impératrice Eugénie, et des sympathies presque universelles que rencontre dans ce pays le sort du Saint-Siège au sein des populations et] dans presque toutes les classes de la société. Et quoique mon auguste interlocuteur m'ait répété à plusieurs reprises qu'Il ne mettait plus Ses espérances que dans le secours de la divine Providence, j'ai cru cependant entrevoir qu'Il n'a pas complètement désespéré de voir l'Empereur Napoléon, au dernier moment, prendre telle mesure qui serait de nature à faire au moins ajourner une catastrophe et à ménager

à la Papauté les bénéfices du temps qui si souvent lui a été favorable.

Sa Sainteté m'a aussi parlé avec émotion des bonnes dispositions que Lui témoignait Sa Majesté la Reine d'Espagne. Non que le Pape y attache une grande valeur pratique, mais elles sont douces à Son cœur, et Il a aussi fait allusion, sans s'en expliquer davantage, aux marques de sympathie d'autres Puissances, lesquelles, pour n'en avoir pas d'autre importance, indiquaient cependant à quel point l'existence du pouvoir temporel du Saint-Siège était jugée par presque tout le monde comme une nécessité européenne, et parce que ces témoignages d'intérêt, qui ne resteraient pas un secret à Paris, encourageraient peut-être le Souverain de la France à faire un effort suprême pour ne pas être accusé d'avoir laissé triompher les ennemis de la Papauté.

J'ai à peine besoin d'ajouter que l'attitude du Gouvernement italien, malgré la permission accordée à un grand nombre d'Evêques de retourner dans leurs diocèses, est loin d'inspirer de la confiance au Pape. Il a relevé, nommément, un passage de la réponse faite à Turin par le Roi Victor-Emmanuel à une députation vénitienne, celui où Sa Majesté a dit : "l'Italia è fatta, ma non è compiuta." L'ordre a été donné à Mgr. Chigi de faire connaître au Gouvernement français les impressions que ces paroles ont laissées au Saint-Père, qui les considère comme une déclaration de guerre contre le Saint-Siège et comme un démenti solennel donné par le Roi en personne à l'interprétation française de la convention du 15 septembre.

Lorsque j'ai vu le Pape, Ses deux allocutions du 29 octobre venaient de paraître. Il a daigné m'en parler, disant qu'Il avait jugé nécessaire de ne pas laisser ignorer aux fidèles, autant qu'aux amis tièdes et aux ennemis déclarés, qu'Il était résigné même aux plus grands sacrifices plutôt que de Se laisser priver de la liberté qu'Il Lui fallait pour exercer Son saint ministère.

Mon langage était conforme à mes instructions. J'ai assuré Sa Sainteté de la continuation des sentimens d'affection et de respect de Sa Majesté l'Empereur, qui étaient et seraient toujours les mêmes. Je n'ai pas eu besoin de m'appesantir sur les difficultés avec lesquelles le Gouvernement Impérial avait en ce moment à lutter, puisque le Pape m'en avait parlé le premier avec une connaissance et une convenance parfaites ; enfin j'ai soigneusement évité tout ce qui pourrait être interprété comme un conseil tendant à exercer de l'influence sur les résolutions importantes que le Pape sera appelé à prendre dans telle ou telle éventualité.

Je tiendrai le même langage, et je me renfermerai dans la même réserve, vis-à-vis de tous ceux qui par leur position sont à même de me parler d'affaires, et si les insinuations contraires

venaient à votre connaissance—car il ne manque pas ici de personnes qui prennent à tâche de mettre la zizanie entre les Cours de Vienne et de Paris, — Votre Excellence pourra, en bonne conscience, faire démentir de pareils bruits, tout comme elle peut être persuadée que je n'appuierai ici, ni encouragerai jamais, aucune combinaison qui porterait atteinte aux intérêts et à l'honneur de la Papauté, ou aux principes conservateurs, dont la défense a fait à travers les siècles la grandeur, la force et la gloire de l'Auguste Maison d'Autriche.

Agréez, etc., etc.

## 50.

*Le Baron de Beust au Baron de Hübner à Rome.*

*Vienne, le 11 novembre, 1866.*

[Extrait.]

L'EMPEREUR ordonne l'envoi à Civita-Vecchia d'un navire de guerre Impérial qui devra y stationner et rester à votre disposition en cas d'événement. Prévenez-en confidentiellement le Cardinal Antonelli, mais tâchez qu'on n'interprète pas ce fait comme si nous voulions influencer les déterminations éventuelles du Saint-Père et L'encourager à quitter Rome.

## 51.

*Le Baron de Beust au Prince de Metternich à Paris.*

*Vienne, le 16 novembre, 1866.*

EN prévision des événemens qui pourraient avoir lieu à Rome, dans le courant de l'hiver, après le départ des troupes françaises, le Gouvernement Impérial vient d'envoyer à Civita-Vecchia une corvette de guerre à vapeur qui devra y stationner et rester à la disposition de M. le Baron de Hübner.

Nous ne voulons nullement exercer une influence quelconque sur les déterminations du Saint-Père, et il n'entre pas dans notre pensée de Lui recommander indirectement le départ, en Lui faci-



litant les moyens de l'affectuer. Nous désirons, au contraire, que Sa Sainteté ne suive que Ses propres inspirations à l'égard de la conduite qu'Elle sera dans le cas de tenir après l'évacuation de Rome. La présence à Civita-Vecchia d'un bâtiment de guerre autrichien n'est qu'une mesure de précaution, toute naturelle à une époque où des troubles peuvent surgir à Rome et menacer la sûreté personnelle de l'Ambassadeur de l'Empereur, ainsi que des sujets autrichiens. Nous savons, d'ailleurs, que d'autres Puissances agissent de même, et nous ne faisons que suivre leur exemple.

En annonçant à M. le Baron de Hübner l'envoi de ce navire, je lui ai recommandé de faire en sorte que les intentions du Gouvernement Impérial ne fussent point méconnues par le Gouvernement pontifical, aussi bien que par le public, et interprétées dans un sens contraire à nos vues.

Je me suis empressé de donner à M. le Duc de Gramont des explications analogues et j'engage Votre Altesse à S'énoncer de même envers M. le Ministre des affaires étrangères.

Recevez, etc., etc.

## 52.

*Le Prince de Metternich au Baron de Beust.*

*Paris, le 20 novembre, 1866.*

J'AI communiqué à M. le Marquis de Moustier la dépêche que Votre Excellence m'a adressée le 16 de ce mois concernant l'envoi à Civita-Vecchia d'un bâtiment destiné à être mis à la disposition de notre Ambassadeur.

Le Ministre des affaires étrangères avait été averti par M. de Gramont de cette mesure et il a déjà fait connaître par le télégraphe à l'Ambassade de France sa manière de voir à ce sujet.

Je me permettrai de résumer ce que j'ai pu comprendre et retenir de ma conversation avec lui.

Le Pape a été fort méfiant il y a quelques semaines. Il aurait provoqué lui-même l'envoi d'une flottille composée de vaisseaux de toute nationalité, qui serait regardé comme une démonstration. La Puissance protectrice quittant son poste, on voulait faire intervenir les autres Puissances et dans tous les cas faciliter au Saint-Père les moyens de fuite.

Comme démonstration, M. de Moustier trouve que cette mesure est imprudente.

En rassemblant un appareil guerrier à Civita-Vecchia, les Puissances ont l'air de partager les méfiances de Rome et elles essayent de remplacer la protection morale de la France par un semblant de protection matérielle qui effrayera et contiendra bien moins la révolution. Donc elles rendent au Saint-Père un mauvais service.

L'Autriche est plus en droit que toute autre Puissance d'intervenir en faveur de ses sujets et de son Ambassadeur qui, à cause des anciennes rivalités nationales, pourraient être plus menacés que d'autres. M. de Moustier croit savoir que les intentions de Votre Excellence sont très-sincères et ne cachent pas des vellétés politiques, mais il croit que même l'Autriche ferait bien de ne pas envoyer un bâtiment à Civita-Vecchia, mais de le mettre simplement à portée sur un autre point afin de ne pas avoir l'apparence de se joindre aux bâtimens qui auront l'air de vouloir relever les sentinelles que la France est sur le point de retirer.

J'ai remarqué que M. de Moustier se montrait fort susceptible sur cette affaire. Le Nonce ne m'a pas caché qu'il avait été vivement interpellé de son côté par le Ministre sur les prétendues démarches que le Saint-Père aurait faites même en Amérique pour rassembler une force navale importante devant Civita-Vecchia.

Agréez, etc., etc.

### 53.

*Le Baron de Beust au Prince de Metternich à Paris.*

*Vienne, le 24 novembre, 1866.*

M. L'AMBASSADEUR de France est venu m'entretenir d'une dépêche qu'il a reçu de son Gouvernement au sujet de l'envoi d'un navire de guerre autrichien à Civita-Vecchia.

D'après ce que m'a dit le Duc de Gramont, le Cabinet des Tuileries semble ne pas avoir bien accueilli cette nouvelle. Il relève d'une manière assez marquée la différence qui existerait dans cette circonstance entre la conduite du Gouvernement Impérial et celle de la Cour de Berlin. Cette dernière, qui se plaît à témoigner depuis quelques temps un très-vif intérêt pour la cause du Saint-Père, aurait eu également l'intention de faire stationner à Civita-Vecchia un bâtiment de sa marine. Mais avant de réaliser ce projet, le Gouvernement prussien avait pris soin de se consulter avec le Gouvernement français et sur les objections présentées par

celui-ci, cette idée aurait été abandonnée. M. le Marquis de Moustier regrette que le Gouvernement Impérial n'ait pas agi de même et ne se soit pas montré disposé à se concerter avec la France avant de prendre une décision.

J'ai fait observer à M. l'Ambassadeur de France qu'il me paraissait en général plus convenable de ne chercher à établir une entente que si on était bien décidé à faire dépendre ses résolutions de cet accord. Dans plusieurs occasions, la France nous avait précisément reproché d'avoir commencé à nous concerter avec elle, sans avoir ensuite suffisamment tenu compte de ses vues. Ces essais infructueux n'avaient servi qu'à jeter du froid dans nos relations, et je me croyais donc obligé, dans l'intérêt même de nos bons rapports, de ne pas renouveler à la légère des tentatives pareilles, sans savoir d'avance où elles nous conduiraient.

Dans le cas présent, plusieurs considérations devaient nous amener à prendre une détermination indépendante. Lors de son départ de Vienne, M. le Baron de Hübner avait fort insisté auprès de Sa Majesté l'Empereur pour obtenir l'envoi d'un bâtiment de guerre, et le Gouvernement Impérial s'était déjà en quelque sorte engagé à lui accorder sa demande.

L'Autriche, comme Puissance catholique, était à Rome dans une toute autre situation que la Prusse, qui y a moins de devoirs à remplir et moins d'intérêts à protéger. En cas de troubles, il est, de plus, évident que l'Ambassade et les sujets de l'Empereur, notre Auguste Maître, se trouveraient plus exposés que le Représentant et les nationaux prussiens. Toutes ces raisons militaient en faveur d'une mesure qui ne devait nullement être une démonstration politique, mais un simple acte de précaution.

J'avais pris grand soin de lui donner uniquement ce caractère dans les instructions transmises à M. le Baron de Hübner, et je m'étais empressé de faire parvenir à Paris, par l'intermédiaire du Duc de Gramont et le vôtre, les explications les plus complètes et les plus rassurantes. Je ne voyais donc pas qu'il y eût lieu de nous reprocher dans cette affaire un manque de procédés à l'égard du Gouvernement français, et j'espérais voir disparaître bientôt une prévention que rien dans notre attitude ne pouvait justifier.

Ce langage m'a paru produire une impression favorable sur le Duc de Gramont, qui m'a promis d'en rendre un compte fidèle à son Gouvernement et de rassurer M. le Marquis de Moustier.

J'engage Votre Altesse à s'énoncer dans le même sens envers M. le Ministre des affaires étrangères, afin de dissiper entièrement des méfiances auxquelles nous tenons beaucoup à ne point donner prise.

L'entretien que Votre Altesse a eu sur le même sujet avec M. le Marquis de Moustier et dont traite le rapport Litt. A du 20 de

ce mois, confirme les données que j'ai recueillies de la bouche du Duc de Gramont relativement à l'impression produite sur le Gouvernement français par l'envoi d'un bâtiment de guerre autrichien à Civita-Vecchia.

Le Gouvernement Impérial n'y voit pas un motif pour modifier des ordres qui sont déjà en voie d'exécution, mais je désire d'autant plus effacer, ou du moins diminuer, par des assurances tranquillisantes, les soupçons qui ont été conçus à Paris.

Recevez, etc., etc.

## 54.

*Le Baron de Beust au Baron de Hübner à Rome.*

*Vienne, le 25 novembre, 1866.*

MALGRÉ les explications que je me suis empressé de donner au Gouvernement français, en lui annonçant l'envoi d'un navire de guerre autrichien à Civita-Vecchia, le Cabinet des Tuileries s'est un peu ému de cette nouvelle.

La dépêche ci-jointe en copie que je viens d'adresser à M. le Prince de Metternich fera connaître à Votre Excellence l'entretien que j'ai eu à ce sujet avec M. le Duc de Gramont.

La susceptibilité dont le Gouvernement français a fait preuve dans cette circonstance m'engage à vous recommander encore une fois, M. le Baron, d'éviter avec soin tout ce qui pourrait se prêter à une fausse interprétation et fournir des armes à ceux qui cherchent à nous représenter comme excitant contre la France les méfiances du Saint-Siège.

Recevez, etc., etc.

## 55.

*Le Baron de Beust au Baron de Hübner à Rome.*

*Vienne, le 25 novembre, 1866.*

J'AI pris connaissance avec beaucoup d'intérêt des rapports que Votre Excellence m'a adressés en date du 15 de ce mois, sous

le n° 38. Le compte-rendu de vos entretiens avec le Saint-Père et le Cardinal Antonelli, ainsi que le tableau que vous tracez de la situation, n'est pas de nature à nous inspirer de la confiance dans l'avenir réservé au Gouvernement pontifical après l'évacuation de Rome par les troupes françaises.

Je ne puis, d'ailleurs, qu'approuver, M. le Baron, la réserve que vous vous imposez dans votre attitude et votre langage. Nous devons, en effet, éviter avec soin d'encourager chez le Gouvernement pontifical des espérances exagérées sur le degré d'appui que l'Autriche est aujourd'hui en mesure de lui prêter. Tout notre intérêt et toutes nos sympathies sont acquises à la cause du Saint-Siège ; mais notre dévouement ne peut malheureusement pas dans les circonstances actuelles se traduire par des actes assez efficaces pour couvrir d'une protection assurée le trône chancelant du Saint-Père. Nous constatons avec reconnaissance que Sa Sainteté et le Cardinal Secrétaire d'Etat, tout en rendant justice aux bonnes intentions du Gouvernement Impérial, apprécient les difficultés de sa situation et ne lui demandent pas de secours matériel.

Recevez, etc., etc.

---

56.

*Le Comte de Mûlinen au Baron de Beust.*

*Paris, le 6 decembre, 1866.*

J'AI enfin eu l'honneur de voir ce matin M. le Marquis de Moustier et de lui faire les communications dont Votre Excellence avait chargé l'Ambassadeur de l'Empereur. Je n'ai pas manqué de faire ressortir auprès de M. le Ministre des affaires étrangères l'attitude prudente et la réserve observée par le Baron de Hübner vis-à-vis du Cabinet pontifical dans un moment où tous les regards étaient tournés sur nous et où il ne manquerait pas de personnes trop disposées à mettre sur notre compte toute résistance de Sa Sainteté à ce qui pourrait lui paraître porter atteinte à Ses droits et à Sa liberté d'action. J'ai appuyé tout particulièrement sur ce que cette attitude conforme aux instructions de Votre Excellence avait rencontré de Sa part l'approbation la plus large et qu'Elle avait engagé l'Ambassadeur de l'Empereur à persévérer dans cette conduite afin de ne donner aucun prétexte à des méfiances et à l'accusation que l'Autriche aggravait les difficultés de la question romaine. J'ai terminé en exprimant au nom du Gouvernement

Impérial la conviction que le Cabinet des Tuileries avait la ferme intention, tout comme il avait le pouvoir de faire respecter la Convention du 15 septembre dans ses stipulations concernant le maintien de la Souveraineté temporelle du Saint-Père.

J'ai eu la satisfaction de constater que mes déclarations faisaient une impression très-favorable sur mon interlocuteur qui ne s'est pas borné à me prier de remercier Votre Excellence du prix qu'Elle mettait à éviter à Rome toute cause de froissement ou tout prétexte de dissentiment entre les Cabinets de Vienne et des Tuileries. Il a ajouté que les rapports qu'il recevait de la capitale de la Chrétienté confirmaient en tous points ce que je venais de lui dire et qu'il se félicitait sincèrement d'un accord qui ne pouvait qu'être utile à une cause que la France tout comme l'Autriche avait intérêt à défendre et à voir sortir victorieuse des embarras qui l'entourent.

M. le Ministre des affaires étrangères m'ayant demandé si je n'avais pas reçu d'informations sur l'état des choses à Rome, je me bornai à lui parler de l'impression fâcheuse qui ainsi, qu'il devait le savoir déjà, avait été produite sur le Souverain Pontife par la circulaire du Baron de Ricasoli et par le discours du Roi Victor-Emmanuel aux députés vénitiens.

"J'admets," me fit observer le Marquis, "qu'en effet les termes de ces documens laissent à désirer, mais je puis vous donner l'assurance qu'il ne faut pas y attacher trop d'importance. L'interprétation *que la France donne*, et elle ne l'a pas caché à Florence, aux paroles '*l'Italia è fatta, ma non compiuta*,' est que l'Italie existe, et qu'elle n'a donc plus besoin d'être créée; quant au '*non è compiuta*,' cela doit signifier que l'Italie a encore beaucoup de choses à faire pour devenir un état vivant d'une vie régulière, et je n'admets pas que cette phrase puisse signifier qu l'Italie a encore des conquêtes territoriales en vue. Je vous dirai même que le Baron Ricasoli avant le voyage de Venise a reconnu que l'Italie avait le devoir d'exécuter la convention non-seulement dans sa lettre, mais aussi dans son esprit."

Je fis observer au Ministre que cette déclaration si peu d'accord avec la prétention mise jusqu'ici en avant par l'Italie d'interpréter la convention à son sens constituerait un vrai progrès, mais que je devais m'étonner alors de voir la circulaire de M. de Ricasoli tomber dans les anciens errements.

Le Ministre admettant la justesse de cette remarque me répondit :

"Aussi ai-je fait comprendre à Florence que de même qu'on fermait la porte du passé et la porte du présent, la France exigeait qu'on fermât également la porte de l'avenir et qu'on ne la laissât pas entr'ouverte pour livrer passage à des éventualités inadmissibles.

Toutefois il ne faut point oublier que le Gouvernement italien est obligé de tenir compte de certains courants qui existent encore dans un pays mal assis, et de les flatter. C'est à cette nécessité qu'il faut attribuer quelques passages de la circulaire qui ont été fort mitigés depuis par les déclarations du Ministre des affaires étrangères qui ne peuvent laisser un doute sur la ferme intention du Cabinet italien de respecter et de faire respecter la convention. C'est ainsi qu'il use de tout son crédit sur le parti avancé pour le dissuader de toute manifestation même pacifique qui pût donner des embarras au Gouvernement du Saint-Père après le départ des troupes françaises."

Mon interlocuteur termina cette partie de son entretien en me disant que l'évacuation était en voie d'exécution, que tout avait fait un devoir à la France de ne point la retarder. D'abord le moment semblait propice, après les événemens qui avaient si inopinément donné à l'Italie une satisfaction à laquelle elle ne pouvait s'attendre. Ensuite, pour exiger une observation scrupuleuse d'un engagement bilatéral, il était urgent de prêcher d'exemple et de se montrer tout aussi empressé à remplir les promesses que d'un autre côté on avait faites.

## 57.

*Le Baron de Beust au Comte de Mûlinen à Paris.*

*Vienne, le 12 décembre, 1866.*

J'AI pris connaissance avec beaucoup d'intérêt des rapports que vous m'avez adressés en date du 6 de ce mois sous le n° 72.

Je constate avec plaisir que le Gouvernement français semble renoncer, du moins pour le moment, aux méfiances qu'il ne témoigne que trop souvent à l'égard de l'attitude du Cabinet Impérial dans la question romaine. Les explications échangées au sujet de l'envoi d'un bâtiment de guerre autrichien à Civita-Vecchia paraissent avoir dissipé les préventions conçues au premier abord, et j'espère que cet incident peut être considéré comme vidé.

Vous vous êtes conformé à nos intentions en faisant ressortir la conduite prudente et réservée que tient M. le Baron de Hübner. Je continue, d'ailleurs, à lui recommander le maintien de la meilleure intelligence possible avec son collègue de France. Ainsi que vous le verrez par l'extrait ci-joint d'un des derniers rapports

de M. le Baron de Hübner, cet Ambassadeur se rend parfaitement compte de l'importance que nous mettons à ne point éveiller inutilement les susceptibilités françaises. Il appelle, en même temps, mon attention sur les difficultés de sa position et sur les efforts qui sont tentés des côtés les plus divers pour empêcher jusqu'au simulacre d'une entente entre les Ambassades d'Autriche et de France à Rome. Je crois devoir vous communiquer les renseignemens que me donne à ce sujet M. le Baron de Hübner, afin que vous puissiez, le cas échéant, vous en servir pour réduire à leur juste valeur les dénonciations qui parviendraient jusqu'à Paris.

Recevez, etc., etc.

---

58.

*Le Comte de Mülinen au Baron de Beust.*

*Paris, le 21 décembre, 1866.*

J'AI donné connaissance à M. le Marquis de Moustier de la dépêche du 12 décembre cotée n° 1, et j'ai cru utile de lui donner également lecture de quelques passages de son annexe, dans laquelle l'Ambassadeur de l'Empereur à Rome appuie sur la circonspection dont déjà avant l'arrivée des instructions de Votre Excellence il avait pris l'initiative dans ses rapports avec la Cour de Rome, pénétré qu'il était des exigences de notre politique.

Ce nouveau témoignage du désir qui anime le Cabinet Impérial et Royal d'éviter au Gouvernement français tout ce qui pourrait lui créer des embarras dans un moment où il tâche d'amener la question romaine à une conclusion relativement satisfaisante, a été apprécié comme il le méritait par M. le Ministre des affaires étrangères, qui m'a réitéré que tout ce qui lui revenait de Rome et ce que M. de Sartiges lui avait dit verbalement confirmait les assurances du Gouvernement Impérial et de M. le Baron de Hübner. Il a ajouté que l'Ambassadeur de notre Auguste Maître, à son passage par Paris, avait eu l'occasion de lui développer des vues qu'il n'avait pu qu'approuver et qui concordaient complètement avec ses actes depuis son arrivée à Rome.

Mon interlocuteur a saisi cette occasion pour me déclarer de nouveau fort gracieusement et catégoriquement que la méfiance n'avait jamais eu accès dans son esprit à l'endroit de l'Autriche, que dans la question de l'envoi à Civita-Vecchia d'un bâtiment



de la marine de guerre de l'Empereur, c'était nous qui avions pris l'initiative d'explications dont il se plaisait à reconnaître la franchise et la cordialité. Quant à lui, il n'avait jamais eu l'idée de nous interpellé à ce sujet et encore moins de nous adresser un reproche. Il considérait donc avec Votre Excellence l'incident comme vidé et le Gouvernement français ne pouvait que se féliciter de l'empressement mis par le Cabinet de Vienne à prévenir tout ce qui était de nature à jeter l'ombre même de la défiance dans les relations des deux pays.

Agréé, etc., etc.

---

59.

*Le Baron de Beust au Prince de Metternich à Paris.*

*Vienne, le 13 mars, 1867.*

DEPUIS la dernière crise ministérielle à Florence et la dissolution du parlement, il se produit dans la Péninsule italienne une agitation dont on ne saurait méconnaître le caractère de gravité. C'est principalement sur le terrain de la question religieuse que semble s'engager la lutte entre les partis, et nous voyons avec peine éclater à cette occasion un redoublement de manifestations hostiles contre le Saint-Siège. La tournée que Garibaldi fait en ce moment est exploitée pour exciter au plus haut degré les passions populaires contre le Pape, le clergé et l'Eglise catholique. Le célèbre agitateur et ses amis emploient toute l'influence dont ils peuvent encore disposer pour soulever les esprits contre la Cour de Rome, que des discours et des écrits d'une virulence extrême désignent comme un ennemi devant être terrassé à tout prix.

Cette situation, qui n'est pas sans danger pour le Gouvernement italien lui-même, jette des alarmes bien naturelles dans le cœur de tous les catholiques dévoués à la cause du Saint-Siège. Le Gouvernement pontifical voit grossir l'orage qui le menace et s'attend à subir quelque nouvelle attaque. Il ne peut se dissimuler sa faiblesse matérielle en face de ses nombreux et puissans adversaires ; aussi ses inquiétudes redoublent-elles et Mgr. le Nonce Apostolique nous a fait confidentiellement part de vives appréhensions que les circonstances actuelles inspirent à sa Cour.

Nous devons présumer que ces craintes du Saint-Siège ne sont pas ignorées du Gouvernement français. Elles nous paraissent

trop justifiées pour que nous puissions croire que l'Empereur Napoléon reste entièrement indifférent aux périls qui menacent l'indépendance et jusqu'à l'existence même du trône pontifical. Il n'y aurait donc rien d'étonnant à ce que le Cabinet des Tuileries eût jugé l'instant venu de prendre en sérieuse considération l'éventualité d'une tentative du parti avancé pour renverser la domination papale à Rome. La convention du 15 septembre offrait aux yeux du Gouvernement français une garantie positive contre de pareilles entreprises ; mais en présence de la crise actuelle, il est permis de douter que le Gouvernement italien ait, sinon la volonté, du moins la force de faire respecter scrupuleusement la lettre et l'esprit de cette convention.

Il nous importerait, en tous cas, de savoir si ce doute ne se présente pas à l'esprit de l'Empereur Napoléon et de ses Ministres, et si le Gouvernement français n'est pas, en conséquence, plus disposé aujourd'hui qu'il ne l'était auparavant, à prévoir le cas où une entente entre les principales Puissances catholiques deviendrait nécessaire pour sauvegarder les grands intérêts qui se rattachent à l'existence du trône pontifical.

Votre Altesse connaît les sentimens qui animent dans cette question l'Empereur, notre Auguste Maître. Je puis me dispenser d'insister ici sur l'empressement que mettrait le Gouvernement Impérial à se prononcer en faveur du Saint-Siège et à contribuer à le maintenir.

D'un autre côté, une juste appréciation de la situation, ainsi que les bons rapports qui nous unissent au Gouvernement français, et qui, j'aime à le reconnaître, semblent se consolider chaque jour davantage sur un autre terrain, nous porte à ne point vouloir nous séparer du Cabinet des Tuileries sur un point où nous avons, d'ailleurs, tant d'intérêts identiques. Nous avons toujours cherché à établir un accord avec le Gouvernement français sur la question romaine, et tel est encore aujourd'hui le but de nos desirs.

Nous croyons le moment opportun pour constater encore une fois nos dispositions à cet égard et pour faire savoir au Gouvernement français que nous sommes prêts à nous unir à lui, afin de parer aux éventualités de la crise actuelle en Italie. C'est dans cette pensée que nous avons jugé utile d'aborder ce sujet, et c'est dans ce sens que j'invite Votre Altesse à en entretenir confidentiellement M. le Marquis de Moustier.

Depuis que la question romaine a fait l'objet de vos conversations avec ce Ministre, il est incontestable que la situation a pris un nouveau caractère de gravité, et ce fait me semble suffisant pour provoquer un nouvel échange d'idées.

En engageant Votre Altesse à s'inspirer de ces considérations,

je La prie de m'informer bientôt de l'accueil que rencontrera auprès du Gouvernement français une démarche qui nous est suggérée autant par le désir de resserrer l'entente entre l'Autriche et la France que par les préoccupations dues aux événemens qui peuvent se préparer dans la Péninsule italienne.

Recevez, etc., etc.

60.

*Le Baron de Beust au Baron de Kübeck à Florence.*

*Vienne, le 12 septembre, 1867.*

PAR votre rapport coté Litt. A du 7 de ce mois vous me donnez quelques renseignemens sur les mouvemens de Garibaldi et sur les mesures prises par le Gouvernement italien pour prévenir une invasion à main armée du territoire romain.

Ainsi que Votre Excellence le verra par le rapport ci-joint en copie de M. le Baron d'Ottensfels, on s'est ému pendant quelque temps à Rome des préparatifs du célèbre agitateur. Cependant la tranquillité n'a pas été troublée, et le Gouvernement pontifical croit pouvoir compter sur ses propres forces pour repousser les bandes qui franchiraient la frontière, si celles-ci n'étaient point appuyées par le Gouvernement italien.

Nous aimons à croire que M. Rattazzi continuera à prendre des mesures sérieuses pour empêcher que le retour de Garibaldi de Suisse ne devienne le signal de désordres qu'un Gouvernement régulier ne saurait tolérer. Nous ne pouvons voir sans de légitimes inquiétudes les facilités dont jouissent les agitateurs sur la frontière romaine, et il devrait être dans l'intérêt même du Gouvernement italien d'étouffer dans leur germe les complications qu'une entreprise garibaldienne sur Rome ne manquerait pas de faire naître.

Recevez, etc., etc.

*Le Baron de Beust au Baron de Kübeck à Florence.*

*Vienne, le 27 septembre, 1867.*

Vous connaissiez les légitimes préoccupations qu'inspiraient au Gouvernement Impérial les progrès croissans de l'agitation garibaldienne en Italie et les préparatifs bruyants qui se faisaient ouvertement contre Rome. Les informations qui nous étaient transmises ne diminuaient pas nos inquiétudes, et nous avions tout lieu de craindre qu'une atteinte sérieuse ne fût portée à la tranquillité publique par une violation du territoire pontifical.

La détermination énergique que vient de prendre le Gouvernement italien écartera, je l'espère, les dangers que nous redoutions. En se décidant à faire arrêter Garibaldi, le Gouvernement italien a donné une preuve de sa force et en même temps de sa ferme volonté de respecter les engagements qu'il a contractés à l'égard du Saint-Siège.

Nous constatons ce fait avec une sincère satisfaction, et Votre Excellence voudra bien en exprimer nos félicitations à M. Rattazzi. Nous aimons à croire que M. le Président du Conseil persévéra dans cette voie et ne souffrira pas que les fauteurs de troubles reprennent un ascendant qu'ils n'ont que trop longtemps impunément exercé.

Nous attachons trop de prix à voir se maintenir et se consolider les bonnes relations entre l'Autriche et l'Italie pour ne pas saluer avec joie tout événement qui soit de nature à éloigner une cause de dissentiment entre les deux pays. C'est surtout à ce titre que nous voyons avec plaisir le Gouvernement italien se séparer entièrement du parti garibaldien et détourner le coup qui menaçait l'autorité du Saint-Siège.

Recevez, etc., etc.

*Le Baron de Beust au Prince de Metternich à Paris.*

*Vienne, le 19 novembre, 1867.*

M. LE Duc de Gramont m'a communiqué la circulaire ci-jointe en copie par laquelle le Gouvernement français propose aux

Gouvernements européens de se réunir en Conférence pour examiner les graves questions soulevées par la situation du Saint-Siège et celle du Royaume d'Italie.

Lors de mon séjour à Paris, j'ai déjà été dans le cas d'assurer le Gouvernement français que l'Autriche ne refuserait pas de concourir à une pareille délibération. Je ne puis que confirmer aujourd'hui ce langage en chargeant Votre Altesse de transmettre à M. le Marquis de Moustier le consentement éventuel du Gouvernement Impérial de participer à une réunion telle que le Gouvernement français l'a en vue.

Ainsi que le fait observer M. le Marquis de Moustier, la situation en Italie ne touche pas seulement à la tranquillité générale, mais encore aux sentimens religieux et moraux des différentes populations catholiques. A ce double point de vue, l'Autriche est trop intéressée aux graves questions dont la France veut provoquer l'examen pour ne pas se rendre à l'appel qui lui est adressé.

Recevez., etc., etc.

---

63.

*Le Baron de Beust aux Missions Impériales.*

*Vienne, le 19 novembre, 1867.*

[Circulaire.]

Vous trouverez sous ce pli copie de la circulaire adressée par le Gouvernement français à tous les Gouvernements d'Europe pour les inviter à se réunir en Conférence et à examiner en commun les graves questions qui se rattachent à la situation actuelle du Saint-Siège et à celle du royaume d'Italie. Je joins également ici copie de la dépêche que j'ai écrite au Prince de Metternich en le chargeant d'annoncer au Gouvernement français que l'Autriche était prête à prendre part à la réunion projetée.

Je crois devoir accompagner cette communication de quelques courtes explications destinées à préciser le point de vue du Gouvernement Impérial et les motifs qui l'ont décidé à accepter sans réserves l'invitation française.

Le Gouvernement Impérial part du principe qu'il est, pour ainsi dire, du devoir des Gouvernements européens de ne pas se soustraire à l'examen en commun des grandes questions qui in-

téressent l'Europe toute entière par l'influence qu'elles exercent sur le maintien ou la rupture de la paix générale.

Chaque Gouvernement est tenu, selon nous, à contribuer dans la mesure de ses forces et de ses lumières à la solution des problèmes qui entretiennent en Europe une agitation funeste. Un loyal échange d'idées peut faire disparaître plus d'une difficulté réputée insurmontable au premier abord. La délibération en commun a enfin l'avantage d'empêcher les arrangemens particuliers et les combinaisons intéressées qui, formés au profit exclusif de quelques-uns, sont trop souvent une source de périls pour la sécurité des autres.

Les questions dont la France désire déférer l'examen à une Conférence sont incontestablement du nombre de celles qui intéressent l'Europe entière. Il me paraît superflu de faire ressortir ici leur importance et les titres qu'elles ont à l'attention générale.

La France me semble naturellement appelée à provoquer la réunion de cette Conférence par la situation où les faits ont placé cette Puissance. Je comprends parfaitement qu'elle ne veuille rien préjuger en déclinant d'indiquer d'avance les bases de la délibération et en se refusant à toute discussion préalable. Je ne vois pas, en effet, quelle serait l'utilité d'entâmer dès-à-présent, par une correspondance entre les Cabinets, un échange d'idées, lorsque ce résultat est précisément celui que la Conférence doit atteindre et qu'elle peut le faire dans des conditions préférables, puisqu'elle permet une discussion plus prompte et plus complète. Pénétrés de ce sentiment, nous ne voudrions pas entraver la réunion de la Conférence en la faisant dépendre d'une entente préalable, difficile à réaliser, et nous regretterions vivement que notre opinion ne fût pas partagée par toutes les autres Puissances. En acceptant la Conférence, telle que la France la propose aujourd'hui, aucune Puissance ne peut craindre d'engager sa responsabilité, car toutes les voies restent ouvertes et chaque Gouvernement est libre de prendre au sein de la réunion l'attitude qui convient à ses principes ou à ses intérêts. Aucune transaction ne se trouve ainsi exclue, mais il est tout aussi peu interdit de maintenir ses convictions. Nul engagement onéreux, nul sacrifice d'opinion n'est imposé d'avance, et il me semble que dans ces conditions aucun Gouvernement ne doit refuser son concours à une tentative qui, si elle réussissait, deviendrait une garantie solide de la conservation de la paix.

Parmi toutes le Puissances invitées, il est évident que le Saint-Siège et le Royaume d'Italie se trouvent intéressés en première ligne. Leur adhésion à la Conférence est sans doute une condition importante du succès de ses travaux, mais nous ne

sommes point persuadés qu'elle soit une condition absolument indispensable.

Nous souhaitons assurément que les droits et l'autorité du Saint-Père soient représentés directement au sein de la Conférence, mais nous avons aussi la ferme conviction que, même parmi les Puissances non-catholiques, on sentira la nécessité d'entourer de garanties efficaces l'indépendance du Chef de l'Eglise catholique et l'exercice des droits élevés dont il se trouve investi. Même dans l'absence d'un Représentant du Saint-Siège nous croyons que les Puissances pourraient chercher avec fruit le moyen de mettre la Papauté à l'abri d'attaques pareilles à celle qu'elle vient de supporter, et les Cabinets se feront sans doute unanimement un devoir de sauvegarder la dignité du Souverain Pontife par les propositions qu'on s'accorderait à Lui soumettre, même si Sa Sainteté ne jugeait pas opportun de confier la défense de Ses intérêts à un Représentant spécial.

Veuillez conformer votre langage aux considérations que je viens de développer, lorsque vous aurez l'occasion de vous expliquer sur l'assentiment donné par l'Autriche à la proposition française relative à la réunion d'une Conférence.

Recevez, etc., etc.

#### 64.

*Le Baron de Beust au Baron de Hübner à Rome.*

*Vienne, le 20 novembre, 1867.*

Nous avons suivi avec un intérêt voisin de l'anxiété les événements dont la Péninsule italienne vient d'être le théâtre. Inquiets des graves conséquences que ces faits pouvaient avoir pour le maintien de la paix générale un moment menacé, nous étions tout particulièrement préoccupés de la situation du Saint-Père, des dangers auxquels était exposée son auguste personne, et des périls dont son trône était environné.

Nous avons pu admirer encore dans cette occasion le courage et la fermeté déployés par le Saint-Père et son Gouvernement. Ces qualités ne se sont jamais démenties au milieu des plus pénibles épreuves et elles se sont manifestées cette fois-ci avec un nouvel éclat. C'est également avec la plus vive satisfaction que nous avons pu constater par les rapports de Votre Excellence la brillante conduite de la petite armée pontificale, ainsi que l'excellente

attitude de la population romaine qui a donné des témoignages incontestables de fidélité et d'attachement au Souverain Pontife.

Malgré les conditions anormales dans lesquelles il se trouve placé, l'État pontifical s'est montré doué d'une vitalité remarquable, en soutenant aussi longtemps, à l'aide de ses seules ressources, les attaques multipliées dont il était l'objet. Si l'armée française a assuré par sa présence le succès final de la lutte inégale qui était engagée avant son arrivée, il est certain qu'une grande part du résultat obtenu doit être attribuée à l'héroïque résistance qui a si longtemps arrêté la marche des envahisseurs.

Cette circonstance ne peut manquer d'exercer une heureuse influence en faveur du principe du pouvoir temporel et le Saint-Siège se trouve ainsi placé dans des conditions meilleures pour entrer dans la phase qui s'ouvre maintenant devant lui.

Après avoir, par le secours de ses armes, dégagé Rome du péril le plus imminent, la France désire à la fois mettre sa responsabilité à couvert et assurer l'avenir, en remettant à toutes les Puissances réunies en conférence le soin de prévenir le retour d'événemens dangereux pour le maintien du trône pontifical, comme pour celui de la paix générale.

Nous n'avons pu méconnaître l'importance des motifs qui plaident en faveur de la ligne de conduite suivie en cette circonstance par le Gouvernement français. Nous avons pensé qu'il était de notre devoir de ne pas refuser notre concours à une œuvre dont la réussite contribuerait tant à affermir la paix du monde au double point de vue de la politique et de la religion. Nous n'avons donc pas hésité à accepter *sans réserves* l'invitation qui nous était adressée et nous avons cru pouvoir d'autant mieux le faire qu'on ne nous demandait nul engagement préalable de nature à préjuger nos décisions finales.

Votre Excellence trouvera sous ce pli, avec le texte de la dépêche française du 9 de ce mois, celui de notre réponse, ainsi qu'un exemplaire de la circulaire que j'envoie à nos Missions pour expliquer les vues qui guident en cette occasion le Gouvernement Impérial.

J'ignore jusqu'à ce moment à quelle détermination s'arrêtera le Gouvernement pontifical et s'il jugera convenable d'adhérer à la réunion de la Conférence projetée.

Il ne nous appartient sans doute pas de chercher à influencer les résolutions du Saint-Père. La sagesse dont le Gouvernement pontifical a toujours fait preuve dans les circonstances les plus critiques nous est un sûr garant qu'il agira de nouveau aujourd'hui de la manière la plus conforme à ses principes et à ses intérêts.

Le mode proposé pour la réunion de la Conférence, en excluant tout échange d'idées préalable, me semble de nature à faciliter



l'adhésion du Saint-Siège. Il peut se faire représenter sans abandonner aucun de ses droits, sans sacrifier aucun de ses principes, sans renoncer à aucune de ses convictions. Plus d'une fois déjà, la Cour de Rome s'est montrée disposée à ne point reculer devant une discussion publique et à défendre son indépendance autour du tapis vert d'un Congrès aussi bien qu'elle vient de le faire avec l'épée de ses soldats sur le champ de bataille.

Nous verrions assurément avec un vif plaisir que le Saint-Siège ne fournît pas une arme de plus à ses ennemis, en refusant de participer à une réunion qui ne l'engage à rien et dont on espère faire sortir une œuvre de pacification. Nous sommes tellement convaincus qu'il est d'une saine politique de faciliter la réunion de la Conférence que nous n'avons même pas posé comme condition indispensable de notre adhésion la participation d'un Représentant du Saint-Siège. J'aime à croire que le Gouvernement Pontifical ne se trompera pas sur les vraies causes qui nous ont dictés cette attitude. Rien n'est plus loin de notre esprit que de vouloir montrer par là un manque de déférence pour le Saint-Siège, ou un abandon de sa cause. Nous avons voulu seulement indiquer ainsi tout le prix que nous mettons à voir s'établir un concert européen au sujet d'une des plus graves questions qui agitent le monde et exprimer notre profonde conviction que la cause de la Papauté est assez bonne pour ne pas avoir besoin d'un défenseur spécial au milieu d'une assemblée réunie pour faire prévaloir des principes d'ordre et de stabilité.

Votre Excellence voudra bien s'exprimer dans ce sens auprès du Cardinal Secrétaire d'Etat et je n'aurais pas d'objection à ce que Son Eminence prît confidentiellement connaissance du texte même de cette dépêche.

Recevez, etc., etc.

65.

*Le Baron de Beust au Baron de Kübeck à Florence.*

*Vienne, le 20 novembre, 1867.*

C'EST avec un vif intérêt que j'ai pris connaissance de vos rapports du 8 de ce mois qui décrivent et apprécient la crise que le Royaume d'Italie vient de traverser. Nous avons déploré plus d'une fois les tergiversations du dernier Ministère vis-à-vis du mouvement garibaldien, qu'il aurait sans doute été facile de

maîtriser à son début. En laissant cette agitation se développer presque impunément et en souffrant une violation manifeste de la convention de septembre, M. Rattazzi a provoqué des périls qui ont menacé un instant non-seulement la tranquillité de la Péninsule italienne, mais aussi le maintien de la paix générale. Le Roi Victor Emmanuel a cependant reconnu au dernier moment combien était dangereuse la voie dans laquelle on l'entraînait. Nous aimons à croire que le changement de Ministère a été l'inauguration d'une nouvelle politique plus décidée dans ses principes, plus conservatrices dans ses tendances. Le nom et les antécédens du Général Ménabréa nous offrent à cet égard une garantie dont nous savons apprécier toute la valeur. Les premiers actes du Gouvernement n'ont pas donné un démenti aux espérances des amis les plus sincères de l'Italie. Des mesures ont été prises pour éviter un conflit imminent et les désordres qui se sont produits en quelques lieux ont été comprimés. Nous nous plaisons à considérer ces faits comme le prélude d'une politique plus sage qui cherchera la solution des difficultés de la situation non pas dans des actes de violence, mais dans les conseils du calme et de la prudence.

Une occasion est offerte au Gouvernement italien de donner à l'Europe un nouveau gage de ses sentimens de modération et de son désir de contribuer au maintien de la paix. Je veux parler de la Conférence que la Gouvernement français propose de réunir, afin d'examiner les graves problèmes que soulève la situation actuelle et en chercher une solution conforme à l'intérêt général. L'Autriche n'a pas hésité, pour sa part, à accepter sans réserves l'invitation qui lui a été adressée.

Votre Excellence trouvera sous ce pli, avec le texte de la dépêche française du 9 de ce mois, celui de notre réponse, ainsi qu'un exemplaire de la circulaire que j'envoie à nos Missions pour leur expliquer les vues qui guident, en cette circonstance, le Gouvernement Impérial. Les considérations développées dans cette dernière pièce me semblent mériter d'être appréciées à Florence, tout aussi bien qu'à Vienne. Je puis donc me référer à elles, en exprimant l'espoir que des sentimens analogues engageront le Gouvernement italien à donner aussi son assentiment à l'idée d'une Conférence. Mais en dehors de ces raisons d'un ordre général qui militent en faveur du projet français, il me semble que le Cabinet de Florence doit trouver des motifs particuliers pour adhérer avec un certain empressement au plan d'une Conférence.

Ainsi que je l'ai indiqué plus haut, le Gouvernement italien est tenu plus que tout autre à faire preuve de déférence envers l'Europe et à lui montrer qu'il n'est pas un élément de trouble au milieu des Puissances amies de l'ordre et de la paix.

Il ne nous appartient pas d'entrer avec le Gouvernement italien dans une discussion sur les causes qui ont amené la situation actuelle, mais il nous est permis de faire pressentir, combien serait lourde vis-à-vis de l'Europe la responsabilité qui retomberait sur l'Italie, si son Gouvernement prétendait résoudre à lui seul, de gré ou de force, des questions qui sont d'un intérêt général au double point de vue de la politique et de la religion.

Dans notre conviction, la France a rendu plus facile à l'Italie, ainsi qu'à toutes les autres Puissances, sa participation à la Conférence en n'exigeant aucune entente préalable sur les bases de cette réunion. Chacun y apporte une entière liberté; aucune concession, aucun engagement n'est imposé d'avance et dans de pareilles conditions un refus de concours ne serait guères excusable selon nous.

Nous aimons à croire que M. le Général Ménabréa ne méconnaîtra pas l'importance de ces considérations. Il ne voudra pas surtout, je pense, ajouter une nouvelle cause de froissement aux relations déjà un peu tendues que les derniers événemens ont produites entre la France et l'Italie. Si le Cabinet de Florence tient enfin quelque compte de l'opinion de l'Autriche, qu'il sache bien que nous lui conseillons de ne pas augmenter les difficultés de sa situation, en contribuant à faire échouer l'œuvre de pacification dont l'Empereur Napoléon a pris l'initiative.

Votre Excellence voudra bien s'exprimer dans ce sens auprès de M. le Général Ménabréa et l'engager à donner son adhésion au projet de Conférence.

Recevez, etc., etc.

66.

*Le Prince de Metternich au Baron de Beust.*

*Paris, le 21 novembre, 1867.*

[Extrait.]

M. LE Marquis de Moustier est très-reconnaissant à Votre Excellence des efforts qu'Elle ne cesse de faire pour démontrer à l'Angleterre les inconvéniens de son abstention et il approuve à ce point de vue et sans réserve les argumens qu'Elle fait valoir à Londres.

Les termes dans lesquels sont conçus votre réponse à l'invitation à la Conférence et la circulaire par laquelle vous epliquez votre

acceptation, rencontrent également une sincère et reconnaissante approbation auprès du Gouvernement français.

67.

*Le Baron de Kübeck au Baron de Beust.*

*Florence, le 23 novembre, 1867.*

J'AI reçu hier soir, par le courrier Müller, l'expédition que Votre Excellence m'a fait l'honneur de m'adresser sous la date du 20 courant, relativement à la Conférence proposée par le Gouvernement français, afin de chercher une solution aux graves questions soulevés par la situation actuelle du Saint-Siège et du Royaume d'Italie.

Je me suis empressé dès ce matin de porter cette communication importante à la connaissance de M. le Comte de Ménabréa et pour bien préciser la pensée du Cabinet Impérial, je n'ai pas hésité de lui donner entière lecture de la dépêche du 20 et de la circulaire du 19.

M. le Président du Conseil suivit avec une attention marquée les argumens développés dans ces deux pièces. Quant à la première, il m'exprima sa reconnaissance de ce qu'elle contient d'amical pour l'Italie et de flatteur pour sa personne. Il se défendit toutefois de l'insinuation qu'elle lui semblait indiquer comme quoi le Gouvernement italien serait contraire à la Conférence et disposé à en entraver la réunion. Je fis observer à M. le Général Ménabréa qu'il se trompait à cet égard, vu que mon instruction ne contenait pas de reproches, mais des recommandations amicales pour déterminer le Gouvernement italien de s'associer à une œuvre de paix et d'intérêt général.

Le Ministre parut satisfait de cette interprétation et s'empressa de me donner des éclaircissemens sur ce qui s'est passé ici et sur la manière de laquelle il envisage la question des Conférences. "Lorsque la question a surgi," dit-il, "on nous avait tenu au dehors des pourparlers préalables et nous n'étions pas appelés à nous prononcer sur une chose que nous ne connaissions point. La première ouverture positive que nous a été faite de la part du Gouvernement français était la circulaire du 9 que le Baron de Malaret m'a remise le 17 seulement, lors de son retour à Florence.

"Loin de repousser les Conférences projetées nous nous sommes empressés de les accepter en principe, mais la rédaction

vague de la communication nous imposa l'obligation de demander au Cabinet français des explications avant que nous ne puissions nous engager à une acceptation définitive. Nous avons donc cru devoir lui demander, avant tout, quelle serait la position de l'Italie dans les Conférences, car la circulaire nous laissait des doutes et même des appréhensions à ce sujet. Nous désirions aussi savoir si la Conférence doit aboutir à une garantie de ce qui serait convenu ou si on se bornerait à de simples conseils. Nous avons enfin exprimé le désir d'être rassurés sur la cessation de l'occupation française dans les Etats-Romains au moment de la réunion de la Conférence, comme le Gouvernement français nous l'avait fait entrevoir.

“Vous voyez,” continua la Général, “que nos demandes ne sont pas exagérées et que, dès que nous serons renseignés et tranquillisés à cet égard, rien ne s'opposera de notre part à la réunion de la Conférence. Si le Cabinet français s'était prononcé du premier abord dans le sens de la circulaire du Baron de Beust, qui définit si bien et sans éveiller aucune susceptibilité, le programme et la tâche de la Conférence, nul doute ne serait venu à notre esprit. Nos observations relativement aux Conférences furent sans retard transmises, par le télégraphe, à notre Ministre à Paris, mais elles ont été plus amplement développées dans une dépêche qui aujourd'hui même sera portée à la connaissance du Marquis de Moustier.”

Les explications qui m'ont été fournies par M. le Comte de Ménabréa, dans sa conversation d'aujourd'hui, précisent les renseignements que j'ai été à même de transmettre à Votre Excellence par mon télégramme du 20.

Dans les cercles politiques de Florence, l'on doute, au reste, que le projet de Conférence puisse aboutir en vue de l'éloignement qu'il rencontre auprès de plusieurs Puissances, notamment de la part de l'Angleterre et de la Prusse.

Veuillez agréer, etc., etc.

68.

*Le Baron de Hübner au Baron de Beust.*

*Rome, le 25 novembre, 1867.*

LE courrier Müller m'a remis le 23 du c<sup>t</sup> vos dépêches du 20.

Conformément aux ordres que Votre Excellence a bien voulu me donner, je me suis empressé de faire connaître au Cardinal-Secrétaire d'Etat le point de vue auquel le Cabinet Impérial envisage l'idée, issue de Paris, de la réunion d'une Conférence européenne destinée à prendre en considération les affaires de Rome et les rapports du Saint-Siège avec le royaume d'Italie. Je lui ai dit que l'Autriche accepte sans réserve l'invitation de la France de se faire représenter à ces Conférences. Enfin j'ai exposé les motifs qui, au sens de Votre Excellence, semblent militer en faveur d'une résolution analogue de la part du Gouvernement pontifical. Sous ce rapport, je n'aurais pu mieux m'acquitter de ma mission qu'en donnant à mon interlocuteur confidentiellement lecture de la dépêche par laquelle vous traitez cette matière. Le Cardinal en a pris connaissance avec un vif intérêt. Il vous remercie, M. le Baron, des paroles sympathiques et affectueuses que vous consacrez au dévouement heureux de la crise terrible que l'Etat de l'Eglise vient de traverser. En ce qui concerne les Conférences, il s'est rencontré, m'a-t-il dit, avec l'appréciation de Votre Excellence, en ce sens qu'il pense, comme Elle, "que le Saint-Siège ne doit pas fournir une arme de plus à ses ennemis en refusant de participer à une réunion qui ne l'engage à rien, et dont on espère faire sortir une œuvre de pacification." Se plaçant à ce point de vue, Monsieur le Baron, même avant de savoir qu'il était aussi le vôtre, il n'a pas hésité, m'a-t-il dit, avec autorisation du Saint-Père, de déclarer à M. l'Ambassadeur de France :

"Que le Gouvernement pontifical ne voit pas de difficultés à se faire représenter à la Conférence en même temps que toutes les autres Puissances, et qu'il compte porter devant cette Conférence la question de droit et de justice pour les provinces enlevées aux Etats de l'Eglise."

J'ai demandé à M. le Cardinal Antonelli ce que le Gouvernement romain comptait faire dans le cas où l'une ou l'autre des principales Puissances ne participeraient pas aux Conférences. Son Eminence m'a répondu que, si cette éventualité se réalisait, le Saint-Père ne manquerait pas de la prendre en mûre considération.

Agréé, etc., etc.

*Le Prince de Metternich au Baron de Beust.**Paris, le 30 novembre, 1867.*

[Extrait.]

AYANT eu l'occasion de voir M. le Ministre des affaires étrangères je n'ai pas manqué de lui communiquer des extraits de la correspondance échangée entre le Gouvernement Impérial et Royal et les Missions de l'Empereur à Rome et à Florence et que Votre Excellence a mis à ma disposition par ces dépêches du 24 et du 26 novembre.

M. le Marquis de Moustier a pris connaissance avec un vif intérêt de ces pièces et m'a chargé de vous remercier, M. le Baron, de l'appui franc et loyal donné par le Cabinet Impérial au projet de Conférence mis en avant par la France.

*Le Baron de Beust au Prince de Metternich à Paris.**Vienne, le 16 décembre, 1867.*

M. L'AMBASSADEUR de France a été chargé dernièrement par son Gouvernement de me faire une nouvelle communication au sujet du projet de Conférence.

D'après la dépêche de M. le Marquis de Moustier, dont le Duc de Gramont m'a donné confidentiellement connaissance, le Gouvernement français se montre disposé à adopter l'idée suggérée par M. le Comte de Bismarck d'une réunion préparatoire des Représentans des cinq Grandes Puissances à Paris dans le but d'ouvrir des pourparlers et des négociations préliminaires sur l'objet de la Conférence proposée par la dépêche française du 9 novembre dernier.

En nous remerciant chaleureusement de l'appui amical que nous avons donné au projet de Conférence, M. le Marquis de Moustier nous demande si nous ne voudrions pas adhérer à cette nouvelle combinaison qui lui semble rentrer dans l'ordre d'idées du Cabinet Impérial.

Je me félicite sincèrement de voir le Gouvernement français apprécier ainsi les efforts que nous avons faits pour le seconder dans cette question. Toujours animés du desir de faciliter autant que cela dépend de nous une entente entre les Puissances, nous n'avons point d'objection à participer à la réunion préparatoire dont il s'agit. Nous devons, toutefois, faire remarquer que ce plan n'est pas précisément conforme aux vues que nous avons développées.

Quoiqu'il en soit, nous ne méconnaissons pas l'avantage que présente tout essai de reconstruction de ce tribunal suprême que formait autrefois, en quelque sorte, la Pentarchie européenne. Votre Altesse voudra bien s'exprimer dans ce sens envers M. le Marquis de Moustier et l'informer que, si les autres Puissances acquiescent à cette proposition, l'Autriche se fera représenter par votre intermédiaire dans les délibérations préliminaires qu'il est question d'ouvrir à Paris.

Recevez, etc., etc.

---





## AUSTRIAN RED-BOOK.

## DIPLOMATIC CORRESPONDENCE

OF THE

IMPERIAL-ROYAL

MINISTRY FOR FOREIGN AFFAIRS,

FROM

NOVEMBER 1866 TO 31ST DECEMBER 1867.

N<sup>o</sup>. 1.

LONDON:

DULAU &amp; CO., 37, SOHO SQUARE, W.

1868.







# AUSTRIAN RED-BOOK.

---

## DIPLOMATIC CORRESPONDENCE

OF THE

IMPERIAL-ROYAL

MINISTRY FOR FOREIGN AFFAIRS,

FROM

NOVEMBER 1866 TO 31ST DECEMBER 1867.

---

N<sup>o</sup>. 1.

---



LONDON:

DULAU & CO., 37, SOHO SQUARE, W.

---

1868.



LONDON  
PRINTED AT THE STEAM PRESS, 23, LESLIE STREET,  
LEICESTER SQUARE.

## TABLE OF CONTENTS.

---

### SECTION III.

#### *Oriental Affairs.*

No.		Page
71. August 8, 1867,	Baron Beust to Chevalier de Vetsera ..	123
72. Sept. 3, „	Consul Stiglich to Chevalier de Vetsera ..	124
73. „ 6, „	Chevalier de Vetsera to Baron Beust ..	125
74. „ 17, „	Chevalier de Vetsera to Baron Beust ..	126
75. „ 18, „	Baron Beust to Chevalier de Vetsera ..	126
76. Oct. 8, „	Chevalier de Vetsera to Baron Beust ..	127
77. Nov. 10, 1866,	Baron Beust to Prince Metternich ..	128
78. „ 19, „	Count Apponyi to Baron Beust ..	130
79. Dec. 5, „	Count Kálnoky to Baron Beust ..	130
80. Nov. 11, „	Baron Beust to Baron Prokesch ..	131
81. „ 14, „	Prince Metternich to Baron Beust ..	132
82. Dec. 19, „	Count Kálnoky to Baron Beust ..	132
83. „ 20, „	Baron Beust to Baron Prokesch ..	133
84. „ 21, „	Count Mülinen to Baron Beust ..	134
85. „ 25, „	Count Kálnoky to Baron Beust ..	135
86. March 29, 1867,	Baron Beust to Baron Prokesch ..	135
87. Dec. 6, 1866,	Count Mülinen to Baron Beust ..	136
88. „ 30, „	Count Mülinen to Baron Beust ..	136
89. Jan. 1, 1867,	Baron Beust to Prince Metternich ..	137

No.			Page
90.	Jan. 22, 1867,	Baron Beust to Baron Prokesch .. ..	142
91.	Feb. 3, "	Circular of Baron Beust to the Imperial Representatives .. .. .	149
92.	April 30, "	Baron Prokesch to Baron Beust .. ..	152
93.	May 4, "	Baron Prokesch to Baron Beust .. ..	153
94.	" 15, "	Baron Beust to Prince Metternich .. ..	153
95.	" 17, "	Baron Prokesch to Baron Beust .. ..	155
96.	" 28, "	Baron Beust to Baron Prokesch .. ..	157
97.	June 20, "	Fuad Pasha to the Representatives of the Sublime Porte in Paris, Vienna, Berlin, Florence, and St. Petersburg' .. ..	158
98.	Aug. 13, "	Chevalier de Vetsera to Baron Beust .. ..	162
99.	" 28, "	Baron Beust to Prince Metternich .. ..	162
100.	Sept. 6, "	Chevalier de Vetsera to Baron Beust .. ..	163
101.	Oct. 1, "	Chevalier de Vetsera to Baron Beust .. ..	164
102.	" 8, "	Baron Beust to Count Apponyi in London and Count Mülinen in Paris .. ..	167
103.	" 15, "	Chevalier de Vetsera to Baron Beust .. ..	167
104.	" 16, "	Baron Beust to Count Mülinen .. ..	168
105.	Dec. 27, "	Baron Prokesch to Baron Beust .. ..	169
106.	Jan. 3, "	Fuad Pasha to Hayder Efendi .. ..	170
107.	March 14, "	Baron Beust to Baron Prokesch .. ..	173
108.	" 15, "	Baron Prokesch to Baron Beust .. ..	174
109.	" 29, "	Baron Prokesch to Baron Beust .. ..	176
110.	.. .. .	Observations on the Memorandum of the French Cabinet of February 22, 1867 .. ..	176
111.	Oct. 4, 1867,	Chevalier de Vetsera to Baron Beust .. ..	182
112.	" 25, "	Chevalier de Vetsera to Baron Beust .. ..	184
113.	Jan. 9, 1868,	Baron Beust to the Imperial Embassies in Paris and London .. .. .	185
114.	March 12, 1867,	Prince George B. Stirbey to Baron Beust .. ..	186
115.	" 17, "	Baron Beust to Prince George Stirbey .. ..	188
116.	July 2, "	Baron Beust to Prince Metternich .. ..	189
117.	" 18, "	(Telegram.) Baron Beust to Baron Eder .. ..	190
118.	" 26, "	Chevalier de Vetsera to Baron Beust .. ..	190
119.	" 32, "	Baron Eder to Baron Beust .. ..	191
120.	Aug. 10, "	Baron Meysenbug to Baron Eder .. ..	192
121.	" 11, "	Baron Meysenbug to Chevalier de Vetsera .. ..	193
122.	" 17, "	Baron Eder to Baron Beust .. ..	194

No.			Page
123.	Sept. 3, 1867,	Chevalier de Vetsera to Baron Beust ..	195
124.	Dec. 8, „	Baron Eder to Baron Beust .. ..	195
125.	„ 16, „	Baron Beuts to Mr. de Lenk .. ..	198
126.	„ 19, „	Baron Beust to Mr. de Lenk .. ..	199

#### SECTION IV.

##### *Politico-Commercial Part.*

127.	Nov. 8, 1866,	Baron Beust to Count Wimpffen ..	203
128.	„ 14, „	Count Wimpffen to Baron Beust..	204
129.	Dec. 18, „	Baron Beust to Count Wimpffen..	204
130.	„ 20, „	Count Wimpffen to Baron Beust..	205
131.	.. ..	Protocol negotiated at Vienna the 3rd of February, 1867, at the Imperial-Royal Ministry for Foreign Affairs .. ..	206
132.	Feb. 13, 1867,	Count Wimpffen to Baron Beust..	207
133.	March 23, „	Count Wimpffen to Baron Beust..	207
134.	Oct. 12, „	Baron Beust to Count Wimpffen..	208
135.	Nov. 18, „	Baron Beust to Count Wimpffen..	208
136.	„ 19, „	Baron Beust to Prince Metternich ..	210
137.	„ 22, „	Count Wimpffen to Baron Beust..	211
138.	„ 27, „	Count Wimpffen to Baron Beust..	212
139.	„ 30, „	Baron Beust to Count Wimpffen..	212
140.	Dec. 2, „	Count Wimpffen to Baron Beust..	213
141.	„ 16, „	Baron Beust to Count Wimpffen..	214
142.	„ 20, „	Count Wimpffen to Baron Beust..	215
143.	„ 21, „	Baron Beust to Prince Metternich ..	216
144.	Jan. 4, 1868,	Count Wimpffen to Baron Beust..	217
145.	„ 4, „	Count Bismarck to Baron Werther ..	218
246.	„ 4, „	Count Wimpffen to Baron Beust..	219
147.	„ 8, „	Baron Beust to Count Wimpffen..	219
148.	„ 9, „	(Telegram.) Prince Metternich to Baron Beust .. .. .	220
149.	„ 17, „	Count Bismarck to Baron Werther ..	221



No.			Page
150.	Jan. 23, 1868,	(Telegram.) Count Wimpffen to Baron Beust .. .. .	222
151.	" 25, "	(Telegram.) Count Wimpffen to Baron Beust .. .. .	223
152.	Dec. 19, 1866,	Mr. Graham Bonar, Chargé d'Affaires for Great Britain, to Baron Beust .. ..	223
153.	" 24, "	Baron Beust to Mr. Graham Bonar ..	224
154.	" 23, 1867,	Baron Beust to Mr. Graham Bonar ..	227
155.	Jan. 6, "	Duke de Gramont, Ammbassador of France, to Baron Beust .. .. .	227
156.	" 27, "	Baron Beust to Duke de Gramont ..	230
157.	Aug. 12, "	Duke de Gramont to Baron Beust ..	232
158.	July 31, "	Preliminary Monetary Convention between France and Austria .. .. .	233

---





### III.

#### Oriental Affairs.

---

71.

*Le Baron de Beust au Chevalier de Vetsera à Constantinople.*

*Vienne, le 8 août, 1867.*

SUR les sollicitations du Consul de l'Empereur à la Canée, vous m'avez demandé par votre rapport du 19 juillet dernier, n° 43 D, des instructions sur la ligne de conduite à suivre par le dit Consul ainsi que par les commandants des bâtimens de guerre autrichiens stationnés dans les eaux de la Crète, pour le cas où nécessité il y aurait de donner un asyle à bord de nos bâtimens aux victimes de la lutte qui désole dans ce moment la Candie.

Le Gouvernement Impérial n'a pas voulu refuser son concours à une œuvre d'humanité à laquelle d'autres Puissances ont également considéré comme un devoir de se dévouer et que la Sublime-Porte elle-même ne peut qu'approuver.

Vous trouverez ci-joint la copie des instructions que M. le Baron de John, d'ordre de S. M. l'Empereur, vient de faire transmettre par l'entremise de la section pour la marine à M. le capitaine de vaisseau Chevalier Pokorny, commandant l'escadre Impériale qui se trouve actuellement dans l'Archipel, en l'autorisant à en informer par le télégraphe les commandants des différens bâtimens placés sous ses ordres.

Aux termes de ces instructions, nos commandans pourront embarquer, à l'exemple des navires d'autres nations, tous ceux, sans distinction d'origine, qui réclameront leur protection pour échapper aux conséquences des tristes événemens dont la Crète est dans ce moment le théâtre.

La communication qui nous a été faite, depuis, par Hayder Efendi, dans des termes identiques à ceux que m'annonçait l'un de vos derniers rapports, nous a fait voir que la Sublime-Porte mettait du prix à voir transporter de préférence sur territoire ottoman les réfugiés de la Candie, en leur promettant aide et protection de toute espèce. En conséquence, le Ministère de la

guerre s'est empressé de compléter dans ce sens sous la date du 5 c. les instructions pour nos commandans.

Veillez, M. le Chevalier, instruire M. Stiglich conformément à ce qui précède, tant pour sa propre gouverne que pour s'entendre avec nos commandans.

Recevez, etc., etc.

## 72.

*Le Consul Stiglich au Chevalier de Vetsera à Constantinople.*

*Canea, 3 settembre, 1867.*

Ho l'onore di portare rispettosamente a conoscenza della S. V. Ima., che questa mattina approdò all'ancoraggio di Suda vecchia, l' i. r. Canoniera Vall, di ritorno dal Pireo, nel primo suo viaggio intrapreso per il trasporto de' Cretesi in Grecia, imbarcati nella rada di Armiró nella mattina del 28 dello scorso mese di Agosto.

Il numero delle persone imbarcate, secondo la deposizione del mio figlio e dell'informazione del Signore Comandante, ascende a 952, cioè :

400 donne,  
300 figlioli d'ambo i sessi,  
50 vecchi,  
150 uomini robusti,  
2 volontari maniotti,

tutti appartenenti al distretto d'Apocorona, territorio di Canea, e abitanti di diversi villaggi, come sarebbero Matheli, Kalomitu, Pedaki, Argudena ed altri, e domandati alcuni di essi, uomini e donne, del motivo che l'induceva d'abbandonare il suolo patrio, tutti concordemente risposero, che la causa del loro espatrio era il cattivo trattamento dei Turchi verso li cristiani, i quali, pendente l'attuale rivoluzione, commisero molti massacri di uomini, donne e fanciulli, e che distrussero le loro abitazioni; che nei villaggi ove incontravano delle fanciulle, che non sorpassavano neppure i dieci anni, le violavano, commettendo molte altre barbare azioni, persino di bruciare vecchi e fanciulli; che profanarono le chiese e le tombe, e che tutto quello che trovavano nelle case, spogliavano, poi le bruciavano.

Ma interrogati nell'istesso tempo, se loro stessi avevano sofferto in particolare una delle indicate atrocità, o le avessero vedute soffrire da altri, colli propri occhi, da vicino o da lontano, rispo-

sero, che avendo essi preso per tempo le alture delle montagne, per evitare i patimenti, nulla di tutto ciò avevano sofferto, ne veduto, ma di aver semplicemente inteso raccontare da altri. Uno solo degl'interrogati, ed è il nominato Papa Manoli Lilaki, dal villaggio di Mathé dichiarò, che essendo lui rimasto ultimo nel proprio villaggio, vidde da una certa distanza quel che accadeva, ma non spiegò abbastanza quel che ha veduto se non a bruciare una vecchia senz'indicare però il suo nome.

Il signore Comandante mi assicurò nel suo particolare, ch'egli non è disposto a credere quello e quanto esposero le persone interrogate, giacché dalla maniera con cui parlavano, e dichiarando, di nulla aver veduto colli propri occhi, ma semplicemente inteso dire, non dicevano il vero; che in questo senso, esso ha informato al Comandante della Squadra ch'ebbe occasione, nel suo viaggio, d'incontrare in Sira.

Soggiunse ancora il predetto signore Comandante che quando esso si presentò sulla rada d'Armirò, i rifuggiati si gettavano in acqua per non rimanere gl'ultimi ad imbarcarsi, e che molti uomini e volontari stessi avrebbero preso imbarco, se non venivano impediti e minacciati da quelli che rimanevano sulla riva osservando l'imbarco.

Che gl'imbarcati quantunque trovavansi in arnesi miseri, pure molti di loro portarono seco grossi bagagli, ed anche de' otri d'olio, ma che in tutti casi compiangere si doveva la loro sorte perchè spatriavano in un paese in cui potrebbero, forse, non trovare quel lenimento che gli si è fatto sperare.

La Vall sta apparecchiandosi per intraprendere un secondo viaggio, coll'approvazione del Comando della squadra, sull'esito degl'ulteriori viaggi della quale non mancherò di tenere informata la S. V. Ima.

Tanto in conferma del devoto mio rapporto ddo. 30 agosto p. p. Nr. 266-60, nel mentre che pieno di stima ecc. ecc. ecc.

73.

*Chevalier de Vetsera to Baron Beust.*

*Therapia, September 6, 1867.*

[Extract.]

ADMIRAL Simon has received orders from Paris to discontinue the transport of the Cretan fugitives in the ships of his squadron, as the claims of humanity have been satisfied.

The reports of the Admiral, and of the Captains under his command, may not have been without influence in respect to this order of the French Cabinet.

The French ships have embarked fugitives from *all* parts of the island. Their knowledge of the massacres which are said to have occurred upon the island were only of a hearsay description, however, for, although French vessels have conveyed away more than 5,000 persons, there was not one among them that had been a witness of any cruelties, or had had to suffer persecution personally.

## 74.

*Chevalier de Vetsera to Baron Beust.*

*Therapia, September 17, 1867.*

I HEREWITH subjoin the report of the first transport of Cretan fugitives, which was effected by his Majesty's gunboat "Wall."

This report gives precisely similar information to that which had been already given by both the Commanders of the French men of war. All the fugitives know, by hearsay, of some scenes of cruelty, but none of them have personally seen any such or had anything to suffer.

Great is the heartlessness of those who, by fright-inspiring representations, induce thousands of unfortunate people to abandon their country and homes, and who can offer them nothing in exchange but misery and suffering.

I hear that the Prussian gunboat "Blitz" has ceased its philanthropic voyages, under the pretext of having been damaged by sea.

Please to agree, &c., &c.

## 75.

*Baron Beust to Chevalier de Vetsera.*

*Vienna, September 18, 1867.*

THE consular reports which we have lately received, as well as the information from the Commanders of the Imperial men of

war, respecting the exact state of the circumstances which had determined us to follow the example of other Powers in receiving Cretan fugitives on board our men of war, are in conformity with that received by other Governments upon the same subject. These reports leave no doubt that the transportation in large masses of families, as well as single persons, from Candia to Greece, instead of being founded upon grounds of humanity, only serves, political purposes not in consonance with the views of the Imperial Cabinet.

The Commander of the Imperial squadron has, therefore, already received instructions to take the necessary steps in order to discontinue the transportation of Candiotte refugees on board the Imperial men of war.

Receive, &c., &c.

---

## 76.

*Chevalier de Vetsera to Baron Beust.*

*Therapia, October 8, 1867.*

DURING the conversation which I had yesterday with the Minister for Foreign Affairs, Fuad Pasha informed me that the Turkish Government intended to conclude an arrangement with the Company of the Austrian Lloyd according to which all Candiotte refugees who wish to return from Greece to Candia, provided they rehabilitated themselves with a certificate from the Turkish Consuls, should have a free voyage back by the ordinary passage boats. The Turkish Government will pay the passage money to the Lloyd Company.

Fuad Pasha explained that it was the intention of the Government to facilitate the return home, now that tranquillity is restored, of all those who abandoned house and country during the insurrectionary movement.

It was intended to do this at the beginning, on a small scale only, and in the way above mentioned; but the Minister hoped that the more extended offer now made would be generally accepted.

Receive, &c., &c.

---



*Le Baron de Beust au Prince de Metternich à Paris.*

*Vienne, le 10 novembre, 1866.*

Nous avons pris connaissance avec un vif intérêt de votre rapport du 2 de ce mois, coté 62 D, qui nous informe de l'entretien confidentiel que vous avez eu avec M. le Marquis de Moustier sur les affaires d'Orient et particulièrement sur celles de Servie.

Veillez exprimer à M. le Ministre des affaires étrangères mes sincères remerciemens pour les communications qu'il a bien voulu mettre Votre Altesse à même de me faire. Je constate avec plaisir cette nouvelle preuve des dispositions que montre le Gouvernement français de s'entendre avec l'Autriche sur les questions orientales.

Les troubles de Candie et la fermentation régnant dans quelques parties de l'Empire ottoman ont fourni dans ces derniers temps à mon prédécesseur l'occasion d'entretenir souvent Votre Altesse des vues du Gouvernement Impérial sur les affaires d'Orient. A peine sortie d'une guerre désastreuse, l'Autriche éprouve, avant tout, le besoin de réparer ses forces et d'éloigner, autant que faire se peut, des complications qui menaceraient le maintien de la paix européenne. C'est vous dire, mon Prince, que nous regarderions dans ce moment comme fort inopportune toute solution radicale de la question d'Orient, et notre premier désir est donc de ne point voir se poser devant l'Europe le problème redoutable de la dissolution de l'Empire ottoman. Nous croyons être d'accord sur ce point avec le Gouvernement français, qui nous a maintes fois témoigné le vœu de ne pas voir troublée la tranquillité de l'Europe. Le Gouvernement Impérial joindra ses efforts sincères à ceux qui seront faits pour empêcher que le trône du Sultan ne s'écroule. D'un autre côté l'Autriche ne saurait refuser ses sympathies et son appui dans une certaine mesure aux populations chrétiennes de la Turquie qui ont parfois de justes réclamations à élever et qui sont rattachées à quelques-uns des peuples de l'Empire d'Autriche par des liens étroits de race et de religion. La France aussi accorde constamment une protection généreuse aux chrétiens d'Orient quand ils renferment leur demandes dans des bornes équitables et modérées. Les deux Gouvernemens pourront donc facilement, je l'espère, se mettre d'accord pour suivre une ligne de conduite conforme à ce double principe et tenant compte à la fois des intérêts des populations chrétiennes comme de ceux

de la politique, qui exige le maintien de la domination musulmane.

C'est également à ce point de vue, il me semble, que nous devons examiner la question dont traite spécialement votre rapport du 2 de ce mois. Le gouvernement Impérial surveille avec attention ce qui se passe en Serbie. Il n'est point étonnant que les concessions obtenues par les Moldo-Valaques y aient du retentissement et n'engagent le Prince Michel à présenter à son tour quelques demandes qui fortifieraient l'autonomie dont jouit la Serbie. Nous avons trop d'intérêt à cultiver des rapports de bon voisinage avec les Serbes pour nous opposer à ce qu'il leur soit accordé des satisfactions pouvant se concilier avec les droits de la Porte. Nous ne voudrions pas non plus qu'on crût à Belgrade que le Gouvernement russe est le seul qui soit disposé à montrer de la sollicitude pour la situation de la Serbie.

L'occupation de la citadelle ne saurait avoir pour la Turquie une importance sérieuse au point de vue militaire. Les Serbes, de leur côté, attachent un grand prix à se voir délivrés de la présence de soldats étrangers, qu'ils considèrent comme une humiliation et qui est en outre une cause permanente de rixes et de difficultés. Nous ne serions donc pas éloigné de partager le sentiment de M. le Marquis de Moustier sur cette question et de croire qu'elle pourrait être résolue à l'avantage mutuel des deux parties, si les Serbes donnaient à la Porte, en retour de cette concession, des garanties efficaces de calme et de loyauté dans l'avenir. Par égard pour l'indépendance du Gouvernement ottoman nous ne voudrions pas le presser avec instance d'aller au devant des vœux des Serbes, mais j'engage M. le Baron de Prokesch à s'exprimer de manière à ce qu'on sache à Constantinople que nous ne sommes point opposés à l'idée de sages concessions et que nous applaudirions même à toute mesure qui, sans mettre en question la suzeraineté de la Porte, contenterait la Serbie et assurerait ainsi la tranquillité de ce pays.

Veillez, mon Prince, vous énoncer dans le sens de la présente dépêche, que je vous autorise même à placer confidentiellement, si vous le jugez à propos, sous les yeux de M. le Marquis de Moustier, et recevez, etc., etc.

*Le Comte Apponyi au Baron de Beust.**Londres, le 19 novembre, 1866.*

AFIN de mettre le Cabinet anglais plus exactement au courant des vues du Gouvernement Impérial relativement à la question de la Serbie, j'ai cru pouvoir donner confidentiellement lecture à Lord Stanley de la dépêche que Votre Excellence a adressée à ce sujet au Prince de Metternich, à la date du 10 c.

Ayant prié Sa Seigneurie de me faire connaître les dispositions de son Gouvernement par rapport aux réclamations serbes, voici qu'elle a été sa réponse.

Lord Stanley pense que, vu la situation actuelle de la Turquie, le Sultan est dans la nécessité de faire aux populations chrétiennes de son Empire de larges concessions qui, quelque dures qu'elles puissent lui paraître, sont devenues indispensables. Il faut donc que les Principautés et la Serbie deviennent plutôt les alliés que les sujets des Turcs et que leur autonomie soit aussi étendue que possible. Partant de ce point de vue, Lord Stanley est assez disposé à admettre en principes les réclamations serbes, et à concourir à ce qu'il y soit fait droit. Cependant il m'a avoué ne pas avoir suffisamment approfondi la matière, pour pouvoir me donner dès à présent une réponse détaillée et définitive. Il croit d'ailleurs que la question ne deviendra palpitante que vers le printemps et que d'ici là nous aurons le temps de nous entendre.

Agréez, etc., etc.

*Le Comte de Kálnoky au Baron de Beust.**Londres, le 5 décembre, 1866.*

[Extrait.]

D'APRÈS ce que Lord Stanley vient de me dire, ses rapports de Constantinople confirment qu'on doit s'attendre à une résistance tenace de la part du Gouvernement turc sur la question de Belgrade. "C'est pour la Porte un souvenir historique auquel elle se croit obligée de tenir dans l'intérêt de sa dignité et de son auto-

rité.”—Le Principal Secrétaire d’Etat constata de nouveau avec satisfaction l’accord qui existait au sujet de cette affaire entre les Cabinets de Vienne, de Paris et de Londres, en ajoutant : “ Je connais votre manière de voir et celle de la France que j’approuve entièrement, avec la nuance peut-être que nous considérons cette question comme une affaire qui regarde essentiellement la Turquie et où nous n’avons pas à nous mêler. Nous avons conseillé à Constantinople de faire des concessions, c’est au Gouvernement turc à décider s’il croit devoir en faire. S’il refuse de sortir de Belgrade il est dans son droit et nous devons nous borner à lui dire que c’est de la mauvaise politique et que par conséquent il a tort.”

---

80.

*Le Baron de Beust au Baron de Prokesch à Constantinople.*

*Vienne, le 11 novembre, 1866.*

PAR le rapport ci-joint en copie, notre Ambassadeur à Paris rend compte d’un entretien qu’il a eu avec M. le Marquis de Moustier sur les plans que, d’après les informations de ce Ministre, nourrirait le Gouvernement serbe. Votre Excellence trouvera sous ce pli la réponse à laquelle ces révélations ont donné lieu de notre part.

Vous y verrez, M. le Baron, quelle est, en général, la manière de voir du Cabinet Impérial au sujet des questions qui doivent être soulevées par le Gouvernement de Belgrade. Il va sans dire que nous n’avons pas à prendre, à cet égard, l’initiative à Constantinople. Nous attendons, d’ailleurs, sous peu, l’arrivée d’un agent serbe chargé de nous informer en détail des réclamations que le Prince Michel entend adresser à la Porte. Jusque là, il nous semble sage de suspendre notre jugement. Mais dès à présent, je crois utile de vous inviter, M. le Baron, à ne pas laisser ignorer aux Ministres turcs que, sans prétendre exercer aucune pression sur leurs déterminations, nous pensons qu’en thèse générale, la Sublime-Porte ferait acte de prudence en ne repoussant pas de prime abord toute idée de sages concessions. Celles qu’elle vient de faire au nouveau Prince de la Moldo-Valachie ont été sans doute mûrement pesées et elles nous paraissent s’accorder parfaitement avec le principe de l’intégrité de l’Empire ottoman. Si, à l’égard de la Servie, la Sublime-Porte se prêtait également à des

K 2

accommodements sur certaines questions qui, sans compromettre les droits essentiels du Suzerain, fussent de nature à satisfaire le gouvernement de cette Principauté, nous ne pourrions que voir dans un pareil arrangement un nouveau gage donné à la tranquillité de ce pays et, par conséquent, au maintien de la paix en Orient qu'il importe tant de maintenir.

Recevez, etc., etc.

## 81.

*Le Prince de Metternich au Baron de Beust.*

*Paris, le 14 novembre, 1866.*

J'AI placé sous les yeux de M. le Marquis de Moustier, selon l'autorisation que votre Excellence m'en a donnée, la dépêche du 10, n° 1, concernant les affaires de Servie.

Le Ministre des affaires étrangères a accueilli cette pièce avec tout l'intérêt qu'elle mérite. Il s'est plu à relever l'attention prudente que le Gouvernement Impérial dirige de ce côté et se dit prêt à souscrire aux termes dans lesquels Votre Excellence exprime le jugement qu'elle porte sur cette question délicate.

Tout en applaudissant aux intentions exprimées par Votre Excellence, M. de Moustier ne semble pas encore entièrement fixé sur la manière dont le Cabinet français jugera à propos de faire valoir à Constantinople les demandes serbes. Il m'a néanmoins assuré qu'il me tiendrait au courant de cette affaire.

Agréez, etc., etc.

## 82.

*Le Comte Kálnoky au Baron de Beust.*

*Londres, le 19 décembre, 1866.*

LORD Stanley étant revenu de la campagne lundi, j'ai pu le voir hier pour l'entretenir des affaires de Servie dans le sens des dépêches de Votre Excellence.

Le Principal Secrétaire d'Etat m'a paru très-satisfait du contenu de ces pièces ; il m'a répété à plusieurs reprises que dans

cette question la manière de voir du Cabinet Impérial était pleinement partagée par le Gouvernement britannique et que les instructions envoyées à Lord Lyons la semaine dernière s'accordaient exactement avec la ligne de conduite suivie par M. l'Internonce. Quant au Cabinet des Tuileries, Sa Seigneurie me dit savoir qu'il entretenait des vues tout à fait analogues aux nôtres. Le Ministre approuva expressément la sagesse avec laquelle M. le Baron de Prokesch évite de donner ombrage aux susceptibilités de la Porte et dit avoir également recommandé à l'Ambassadeur de Sa Majesté britannique de s'abstenir de tout semblant de pression sur le Gouvernement ottoman.—L'idée d'un voyage du Prince Michel à Constantinople lui paraissant fort bonne, il est prêt à l'appuyer et veut en écrire à Lord Lyons.

Agréez, etc., etc.

## 83.

*Le Baron de Beust au Baron de Prokesch à Constantinople.*

*Vienne, le 20 décembre, 1866.*

LE ton de la lettre du Prince du Servie au Grand-Vizir, dont M. Ristich vous a donné communication, nous paraît fort convenable et les termes chaleureux et non équivoques dans lesquels le Prince y affirme sa fidélité constante à son Suzerain nous semblent propres à tranquilliser la Sublime-Porte sur ses intentions.

J'ai aussi tout lieu d'être satisfait du langage de l'Envoyé serbe, M. Marinovich, qui, en venant de St.-Petersbourg, s'est présenté chez moi. D'après ce qu'il m'a dit le Prince Michel serait disposé à se rendre en personne à Constantinople, s'il était assuré que ses désirs seraient remplis. M. Marinovich a vivement protesté de la loyauté de la Servie et de sa volonté de rester unie à l'Empire ottoman si on la délivre d'une occupation armée qui, à ses yeux, l'humilie et paralyse son essor sans procurer aucun avantage réel à la Porte.

Toutes ces explications ne font que nous confirmer dans notre sentiment sur l'opportunité de concessions qui satisferaient le peuple serbe et l'empêcheraient de céder aux suggestions tendant à l'induire à des actes de violence pour obtenir l'objet de ses réclamations. Votre Excellence voudra bien s'enoncer confidentiellement dans ce sens vis-à-vis des Ministres ottomans, tout en continuant à ménager les susceptibilités de la Porte. Persuadé comme

il doit l'être du désintéressement et de l'esprit de bienveillance qui dictent nos conseils, le Gouvernement du Sultan reconnaîtra, nous en avons l'espoir, l'utilité de faire acte de condescendance envers le Prince Michel et de ne pas opposer à ses demandes une fin de non-recevoir qui ne pourrait qu'envenimer la situation.

Recevez, etc., etc.

84.

*Le Comte de Müllinen au Baron de Beust.*

*Paris, le 21 décembre, 1866.*

J'AI entretenu M. le Ministre des affaires étrangères dans le sens qui m'était indiqué par la dépêche du 12 décembre, cotée n° 4, et par celle du 13 décembre.

M. le Marquis de Moustier a pris connaissance avec satisfaction des bons résultats que la ligne de conduite suivie par l'Autriche dans la question serbe commençait déjà à amener. Il est complètement d'accord avec la réserve que s'impose le Baron de Prokesch pour ménager les susceptibilités de la Porte.

Quant à l'attitude de la France dans cette affaire, mon interlocuteur m'a fait observer qu'il me l'avait déjà fait pressentir, qu'elle avait été et qu'elle serait complètement identique avec celle que nous avons adoptée.

Mon interlocuteur me dit à cette occasion que le Baron de Budberg lui ayant touché un mot de la question serbe et lui ayant demandé s'il était resté fidèle aux principes qu'il avait développés il y a quatre ans au sein de la Conférence de Constantinople, il lui avait répondu qu'il n'avait pas varié, que maintenant comme alors il refusait aux forteresses turques toute utilité matérielle pour la Puissance suzeraine. Toutefois il fallait que la Serbie sauvegardât la dignité de la Porte et offrît des compensations morales comme prix de la concession qui lui serait fait et comme garantie que celle-ci ne tournerait jamais au détriment du Suzerain. C'est seulement alors qu'on pourrait peser sur la Turquie pour l'engager à faire droit aux demandes de la Serbie.

Agrez, etc., etc.

*Le Comte de Kálnoky au Baron de Beust.**Londres, le 25 décembre, 1866.*

[Extrait.]

LORD Stanley approuva vivement les conseils de modération que Votre Excellence ne cesse d'adresser au Gouvernement serbe et me dit que c'est exactement le langage que le Consul britannique à Belgrade est chargé de tenir.

*Le Baron de Beust au Baron de Prokesch à Constantinople.**Vienne, le 29 mars, 1867.*

HAYDER Efendi m'a donné communication de la dépêche ci-jointe en copie que vient de lui adresser son Gouvernement pour l'informer de l'excellent accueil que l'arrangement relatif aux forteresses de Servie a rencontré dans ce pays et de la prochaine venue à Constantinople du Prince Michel, désireux de présenter à Sa Majesté Impériale le Sultan l'hommage de sa reconnaissance pour un témoignage aussi éclatant de la sollicitude de son Suzerain.

L'arrangement dont il s'agit et qui est consacré par la lettre vizirienne dont Votre Excellence m'a transmis le texte par son rapport n° 10-A. du 8 c<sup>t</sup>, a donné aux aspirations légitimes du peuple serbe une satisfaction dont nous nous réjouissons sincèrement dans l'intérêt de la Servie autant que dans celui de la Sublime-Porte elle-même, et nous avons l'espoir qu'il aura pour conséquence de dissiper entièrement les nuages qui s'étaient élevés de ce côté et qui pouvaient porter dans leurs flancs des orages redoutables pour la paix de l'Orient. Si, comme il est permis de le croire, les conseils bienveillants du Cabinet Impérial ont été pour quelque chose dans cette sage détermination du Gouvernement ottoman, nous ne pouvons que nous en féliciter.

Nous n'avons pas été moins heureux d'apprendre, par la dépêche de Fuad-Pacha, que le Sultan vient d'ordonner l'application générale à toutes les provinces de l'Empire de réformes administratives conçues dans le sens du progrès et destinées sur-



tout, ainsi que le dit le Ministre, à procurer de légitimes satisfactions aux sujets ottomans, à quelque croyance religieuse qu'ils appartiennent. Il ne nous reste qu'à exprimer l'espoir que les intentions éclairées du Gouvernement turc sortiront leur plein et entier effet et que les résultats viendront donner un démenti à l'opinion de ceux qui ne craignent pas de contester à l'Empire ottoman la faculté de se régénérer en poursuivant la voie salubre dans laquelle le Hat-houmaïoum de 1856 a marqué le premier pas.

Recevez, etc., etc.

---

## 87.

*Le Comte de Mülinen au Baron de Beust.*

*Paris, le 6 décembre, 1866.*

M. LE Ministre des affaires étrangères m'ayant insinué assez ouvertement qu'il attacherait du prix à connaître les vues de l'Autriche en face de la question d'Orient, afin de pouvoir préparer une entente, je me permis de rappeler à Son Excellence la dépêche du 10 novembre, cotée n° 1, qui lui avait été communiquée et dans laquelle le Cabinet Impérial montrait un grand empressement à faire connaître son point de vue en matière d'affaires orientales en général et relativement à la Serbie en particulier.

M. le Ministre des affaires étrangères étant revenu sur l'avantage qu'il y aurait à ne point se laisser prendre au dépourvu et ayant insisté sur le rôle actif et d'initiative qui revenait à l'Autriche, je me suis borné à lui donner l'assurance que je ne doutais pas que Votre Excellence n'acceptât la conversation sur ce sujet.

Agréez, etc., etc.

---

## 88.

*Le Comte de Mülinen au Baron de Beust.*

*Paris, le 30 décembre, 1866.*

M. LE Ministre des affaires étrangères m'a confirmé que les nouvelles arrivant d'Orient faisaient craindre de graves complica-

tions et il ne m'a pas caché qu'à son sens il n'y avait pas de temps à perdre pour parer à cet état de choses.

Je me suis permis de faire observer à mon interlocuteur que je ne doutais pas que la France ne rencontrât auprès du Cabinet Impérial et Royal le plus grand empressement à l'aider à atteindre ce but.

Le Marquis de Moustier me répondit qu'il ne doutait point de trouver chez Votre Excellence un appui sympathique, s'il avait à proposer un moyen de pacifier l'Orient, mais que malheureusement ce moyen était difficile à trouver et que c'était justement en raison de cette difficulté qu'il voulait provoquer une sorte de "consultations de médecins" afin de connaître l'avis de chacun sur le remède à apporter au mal. L'Autriche étant plus directement intéressée à ce qui se passe dans son voisinage, il s'adressait tout particulièrement à Votre Excellence qui mieux que tout autre pouvait puiser dans sa profonde connaissance des affaires quelque remède à l'état de choses actuel.

L'attitude de l'Angleterre en Grèce, qui dans les derniers temps était faite pour surprendre, aurait été modifiée récemment, et j'apprends que les agens britanniques en Grèce et le chef de l'escadre anglaise aurait reçu l'ordre de rengainer leurs sympathies par trop philhellènes.

Agréez, etc., etc.

89.

*Le Baron de Beust au Prince de Metternich à Paris.*

*Vienne, le 1<sup>er</sup> janvier, 1867.*

PENDANT le séjour que vous venez de faire à Vienne, je vous ai entretenu, mon Prince, de nos graves préoccupations par rapport aux affaires d'Orient et de notre intention de nous ouvrir à ce sujet en toute confiance au Cabinet des Tuileries.

La situation où se trouve en ce moment la Turquie mérite en effet l'attention sérieuse des Cabinets. Toutes les nouvelles s'accordent à faire pressentir que l'insurrection de Candie, bien que comprimée dans la majeure partie de l'île, n'en continuera pas moins à couvrir jusqu'au printemps. Dans la plupart des autres parties de l'Empire ottoman habitées par des chrétiens, tout est préparé pour une levée de boucliers; les excitations venant de Grèce alimentent sans cesse la fermentation dans les provinces

limitrophes et il est tel point du territoire turc où l'agitation s'est déjà, à l'heure qu'il est, traduite en lutte ouverte.

Nous n'avons pas à analyser ici les causes qui ont déterminé cet entraînement soudain des esprits, ni à examiner les fautes qui peuvent avoir contribué à l'accélérer ou les moyens par lesquels il eût été possible d'arrêter les progrès du mal.

Ce qu'il y a de certain, c'est que cet état de choses est de nature à faire surgir de graves dangers pour la paix de l'Europe, si les Puissances ne s'appliquent, en temps opportun, à prendre des mesures efficaces pour les prévenir.

Il est impossible de se dissimuler que les remèdes à l'aide desquels on a cherché, dans le cours des dernières années, à maintenir le *statu quo* en Orient, se sont montrés insuffisants à maîtriser des difficultés que chaque jour est venu accroître.

En effet, la marche des événemens qui ont ensanglanté l'île de Crète semble dénoter un certain amoindrissement dans la force de résistance dont dispose le Gouvernement du Sultan, puisqu'un territoire d'une étendue peu considérable, dont, il est vrai, la position insulaire augmente l'importance, est en état de tenir si longtemps en échec la puissance musulmane.

D'un autre côté, depuis la signature du traité de Paris de 1856, la condition générale des Etats européens a subi des modifications notables et, grâce aux succès remportés par le principe de nationalité en dehors de la Turquie, le désir d'obtenir des triomphes pareils a dû se faire jour avec un redoublement de vivacité au sein des populations chrétiennes de cet Empire, même indépendamment de toute impulsion de l'étranger.

La physionomie de l'Orient, prise dans son ensemble, se présente donc aujourd'hui sous un aspect essentiellement différent de celui qu'elle avait en 1856, et les stipulations de cette époque, aussi bien que les conventions spéciales dont elles furent suivies, dépassées qu'elles sont, sur plus d'un point important, par les événemens survenus depuis, ne suffisent plus aux nécessités de la situation actuelle.

Ajoutons que, tout en reconnaissant la Conférence de Paris comme virtuellement existante, l'on ne saurait disconvenir qu'elle s'est montrée au-dessous de sa tâche ou, tout au moins, que les circonstances ont tourné de façon à lui en rendre l'accomplissement impossible. La Conférence a été amenée, par la force des choses, à enterrer plus d'une des dispositions capitales de l'Acte de 1856. C'est ainsi qu'elle a donné le coup de grâce à celle qui consacrait la séparation des Principautés danubiennes, en autorisant l'établissement d'un corps politique unitaire. C'est ainsi que, tout récemment encore, à la chute du dernier Hospodar, elle n'a pu faire respecter les traités pour la nomination de son successeur.

En plus d'une occasion, le rôle de la Conférence de Paris s'est borné à donner, après coup, sa sanction à des faits accomplis en dehors de son action et qui étaient en désaccord avec les conventions placées sous sa sauvegarde.

Il y a là plus de motifs qu'il n'en faut pour faire faire aux Cabinets de sérieuses réflexions et pour les engager à se demander ce qu'il y aurait à faire dans le but de préserver l'Europe des convulsions où la jetterait l'écroulement subit de la domination ottomane, et si le moment n'est pas venu de procéder à une révision du traité de Paris du 30 mars 1856 et des actes subséquents, à opérer de commun accord par les Puissances qui les ont conclus, le Royaume d'Italie prenant aujourd'hui la place du Royaume de Sardaigne.

Cette révision aurait, ce nous semble, à se proposer un double but.

Le traité de Paris a laissé dans le vague la pensée de ses auteurs en ce qui concerne les droits des populations chrétiennes sujettes du Sultan. En mentionnant expressément le *Hat-houmaïoum*, le traité a donné, il est vrai, une consécration indirecte aux dispositions de cet acte ; mais les généralités dans lesquelles se renferme le *firman*, qui ne fait qu'ébaucher les institutions destinées à protéger les *raïah*, sont loin de leur offrir des garanties sérieuses. La première tâche de la Conférence de révision consisterait donc à dissiper ces incertitudes, cause incessante de mécontentement pour les chrétiens de la Turquie. Toutes les Puissances intéressées auraient à s'occuper soigneusement de cette question, chacune d'elles mettant en lumière le point de vue auquel elle est portée à l'envisager suivant sa position particulière, et ces points de vue divers seraient ensuite discutés en Conférence. Cette manière de procéder nous paraît offrir le meilleur moyen d'arriver à un résultat qui, une fois obtenu, serait présenté à la Sublime-Porte, avec toute l'autorité qui appartient à un avis unanime de l'Europe.

En nous prononçant dans des termes aussi positifs, nous n'entendons nullement anticiper sur la forme qu'on jugerait convenable d'adopter pour faire agréer au Gouvernement ottoman les propositions de la Conférence. Il va sans dire que cette forme devrait être de nature à ménager autant que possible l'autorité de la Porte et à faciliter son consentement. Mais en présence du danger qu'il s'agit de conjurer, le but qu'on se propose d'atteindre serait manqué d'avance si le moindre doute devait subsister sur l'efficacité de cette intervention de l'Europe.

Le travail que les Puissances assumeraient de cette manière est, nous le savons, loin d'être facile ; il l'est d'autant moins qu'elles devraient se garder surtout de tailler sur un seul et même patron

des combinaisons qui auraient à s'appliquer à des contrées si diverses entre elles sous le rapport de la religion, de la race, du degré de civilisation et des intérêts matériels.

Pour cette même raison, il faudrait examiner mûrement la question de savoir quelle serait la marche la plus convenable à suivre pour s'enquérir des besoins de chaque province. Selon nous, le mode qui se recommanderait de préférence serait d'en charger des organes de chacun des Gouvernements intéressés, lesquels, afin d'être bien renseignés, devraient consulter des hommes spéciaux appartenant au pays et dont l'impartialité et la rectitude de jugement leur seraient connues.

À côté de cet objet principal qu'une révision du traité de Paris doit avoir en vue, il en est un autre, non moins important à nos yeux : celui de s'assurer du concours loyal et sincère de toutes les parties intervenantes. À ce point de vue, on ne saurait nier que le traité de 1856 n'a pas atteint complètement son but. Comme ce traité était destiné à terminer une guerre que la Porte et ses Alliés avaient soutenue avec succès contre la Russie, il devait paraître indispensable d'y introduire des clauses restrictives de la libre disposition d'une partie des moyens d'action que cette dernière Puissance pourrait, dans un cas donné, vouloir diriger contre l'Empire ottoman. On s'y sentait d'autant plus disposé que, pour tout le reste, on entendait épargner à la Cour de St.-Pétersbourg des conditions trop onéreuses. Aussi fut-elle ménagée en ce qu'on ne lui demanda qu'une cession de territoire de peu d'importance, et le prix de la lutte se résuma dans les entraves imposées aux mouvemens de la Russie du côté de la Turquie. On espérait, par là, garantir l'Europe, pendant un long délai, des complications dont la menaçait la question d'Orient. Tout en rendant justice aux motifs qui, à cette époque, ont dicté les déterminations de l'Europe, on ne saurait se dissimuler que c'est aller contre la nature des choses que d'interdire à un Etat d'une étendue et d'une population aussi immenses sa liberté d'allures dans le cercle de son action légitime. Une pareille interdiction était peu propre à détourner, à la longue, les complications que l'on avait à cœur d'éviter. Toute compression excessive a pour effet de provoquer l'expansion de la force comprimée dans une autre direction et, de toute manière, en agissant comme on l'a fait, on a rendu difficile au Gouvernement russe de prendre de bon cœur sa position dans le concert européen nouvellement établi pour les affaires d'Orient.

Autant qu'il s'agit donc des restrictions dont nous venons de parler, il importe de distinguer ce qui est possible de ce qui ne l'est pas. À notre avis, il y a lieu de tenir compte, dans une mesure convenable, du rôle naturel qu'assure à la Russie en Orient

la communauté des institutions religieuses et de se ménager, par une attitude conciliante, le concours sincère de cette Puissance dans les affaires du Levant.

La question que nous traitons ici mérite, croyons-nous, d'être prise en considération le plus promptement possible. Il serait à désirer, selon nous, qu'un concert nouveau pût s'établir dans des formes différentes de celles qui ont présidé jusqu'ici à l'action de la Conférence de Paris. Des dissentiments regrettables ont trop souvent paralysé cette action et il nous semble préférable d'entrer, sans hésiter, dans une voie nouvelle pour assurer l'entente des Puissances.

Si les Cabinets partageaient les vues que nous venons d'exposer, nous proposerions que chacun d'eux voulût bien, par les moyens indiqués plus haut, se procurer les informations nécessaires au sujet des vœux et des besoins des différentes populations chrétiennes soumises à la Porte et que les matériaux ainsi recueillis fissent l'objet des délibérations d'une Conférence, composée des plénipotentiaires de toutes les Cours garantes.

Une question à examiner serait celle de savoir s'il conviendrait d'admettre à cette Conférence un Représentant de la Sublime-Porte. Nous sommes loin de méconnaître que le respect dû à l'indépendance de la Turquie conseillerait de le faire intervenir dans ces délibérations. Mais, plus les dangers qu'il s'agit de conjurer sont graves et imminents, et plus on doit être pénétré de l'urgence qu'il y a d'avoir recours aux moyens les plus efficaces ; or, l'on ne saurait disconvenir que la participation de la Porte rendrait on ne peut plus difficile aux Puissances d'arriver à une entente avec toute la promptitude commandée par les circonstances. On devrait donc, ce nous semble, s'attacher à démontrer au Gouvernement ottoman que son propre intérêt, loin de souffrir de son absence de la Conférence, exigerait, au contraire, qu'il restât étranger à ses travaux. L'attitude d'abstention pleine d'égard dont toutes les Cours ont fait preuve dans la question des Principautés, dans celle de Candie, et même dans celle de Serbie, doit éclairer la Porte sur les véritables intentions de l'Europe à son égard. D'un autre côté, elle ne peut fermer les yeux aux sinistres lueurs qui traversent aujourd'hui son Empire et qui doivent lui faire craindre un embrasement général. Nous ne mettons donc point en doute que les Cabinets réussiront à la convaincre de l'impossibilité de conserver désormais, sans modification, le régime d'administration actuel, et à lui donner confiance dans les vues aussi désintéressées que bienveillantes qui inspireront leurs propositions. Nous pensons aussi que la Porte accueillera avec reconnaissance les mesures que les Puissances garantes jugeront

propres à créer un ordre de choses durable dans la presqu'île des Balkans.

En revanche, et c'est par là que nous complétons l'expression de notre pensée, il nous reste à énoncer un vœu dont l'accomplissement aurait, à notre avis, pour le Gouvernement ottoman infiniment plus de valeur que sa participation aux travaux de la Conférence. Dans notre opinion, il serait aussi injuste qu'imprudent d'imposer une pareille intervention à la Turquie sans la mettre à l'abri des mouvemens insurrectionnels qui la menacent. Si les Puissances s'engagent dans la voie que nous venons d'indiquer, elles doivent le faire connaître aussitôt à l'Europe entière et, partant, aux populations chrétiennes de la Turquie, mais en même temps elles doivent hautement manifester l'intention de ne pas souffrir que la révolte vienne traverser leurs délibérations. Ces populations doivent être prévenues que ce n'est qu'en rentrant dans l'ordre et en gardant une attitude parfaitement calme qu'elles peuvent compter sur une intervention en leur faveur et qu'autrement l'Europe avisera aux moyens de les contenir.

Veillez, mon Prince, donner lecture de la présente dépêche à M. le Marquis de Moustier et lui faire connaître notre intention de transmettre une communication analogue aux Cabinets de Berlin, de Florence, de Londres et de St.-Pétersbourg. Mais, avant de faire cette dernière démarche, nous serions heureux que le Gouvernement de Sa Majesté l'Empereur des Français voulût bien nous communiquer sa manière de voir, disposés que nous sommes à tenir compte des modifications qui lui sembleraient utiles.

Recevez, etc., etc.

90.

*Le Baron de Beust au Baron de Prokesch à Constantinople.*

*Vienne, le 22 janvier, 1867.*

AINSI que sans doute vous ne l'ignorez pas, l'Ambassadeur de Russie à Paris a été chargé par une dépêche confidentielle de son Cabinet en date du 28 novembre dernier, d'appeler l'attention du Gouvernement français sur la situation critique des affaires en Orient et de lui proposer de s'entendre avec la Russie sur les remèdes à appliquer à un mal qui est fait pour inspirer à l'Europe de vives alarmes.

Cette dépêche qui, après avoir été tenue assez longtemps secrète, m'a été communiquée par le Comte Stackelberg dans les premiers jours de ce-mois, porte en substance ce qui suit.

Parlant d'abord de l'insurrection en Candie, le Prince Gortchacow pense que le moyen le plus efficace d'y mettre un terme se trouverait dans la réunion de cette île à la Grèce. Subsidiairement la Russie propose une autonomie complète sous la suzeraineté ottomane. En même temps elle demande l'évacuation des forteresses serbes. Quant aux autres dépendances de l'Empire ottoman, les Puissances devraient, en face des soulèvements qui pourraient y éclater, prendre pour règle le principe de non-intervention et s'abstenir scrupuleusement de toute ingérence active.

A en juger par les explications dont le Comte Stackelberg a accompagné cette communication, le Gouvernement russe, se faisant illusion sur l'effet que sa démarche a produit à Paris, se flatterait d'avoir fait partager en tout point son avis au Cabinet des Tuileries.

Nos propres informations ne nous permettent pas de douter que cette impression ne soit erronée. Dans l'entretien auquel les ouvertures dont je parle ont donné lieu entre le Marquis de Moustier et le Baron de Budberg, le Ministre des affaires étrangères de France a demandé à son interlocuteur ce que l'on entendait par non-intervention et si, dans la pensée du Cabinet russe, il serait également défendu aux Grecs, aux Serbes et aux Roumains d'intervenir dans les démêlés de la Porte avec ses sujets chrétiens. La réponse de l'Ambassadeur de Russie semble avoir été peu concluante. De son côté, le Comte Stackelberg, à qui j'ai adressé la même question, m'a répondu qu'il n'était en mesure d'émettre que son opinion personnelle à ce sujet, mais qu'il ne saurait regarder le principe de non-intervention comme étant applicable aux populations dont il s'agit, qui, selon lui, ne forment qu'une seule et même famille avec les races chrétiennes soumises à la domination du Sultan.

Quoi qu'il en soit, la proposition russe tendant à faire proclamer la non-intervention de l'Europe dans les luttes qui viendraient à surgir en Turquie a été définitivement écartée par la France et ce qui le prouve bien c'est que tout récemment, le 6 de ce mois, une nouvelle dépêche du Prince Gortchacow a été communiquée au Marquis de Moustier, ayant pour objet de lui proposer de maintenir à tout prix le *statu quo* dans l'Empire ottoman, après que l'on aurait donné une solution à l'affaire de Crète et obtenu l'évacuation par les Turcs des forteresses serbes. C'est à ces deux questions que se borne l'union des vues entre la France et la Russie. Elles jugent nécessaire, l'une et l'autre, que le Sultan fasse droit aux demandes du Prince Michel. En ce qui concerne la question



de Candie, les deux Cabinets s'accordent à vouloir l'autonomie pour cette île et à croire qu'il y a lieu d'exercer, au besoin, une pression dans ce sens sur la Sublime-Porte. Toutefois, la France a mis pour condition de son assentiment aux vues du Cabinet de St.-Pétersbourg, dans ces deux questions spéciales, que des garanties pour le maintien de la tranquillité à l'avenir fussent données, soit par les populations chrétiennes elles-mêmes, soit par le Gouvernement hellénique, soit enfin par le Gouvernement russe. C'est dans ces termes que la question est posée dans une dépêche que le Marquis de Moustier vient d'adresser au Duc de Gramont.

Pour mon compte, il m'est difficile, je l'avoue, de trouver dans la garantie russe, réclamé par le Cabinet des Tuileries, toutes les sécurités dont il importe d'entourer un intérêt aussi grave que l'est la conservation de la paix du Levant. En effet, ou cette garantie serait illusoire et inefficace, ou, si la Russie était réellement à même de remplir la tâche immense qu'on prétend lui imposer et si donc elle tenait, pour ainsi dire, dans ses mains le repos de l'Orient, ce pouvoir exorbitant de l'une des Puissances garantes serait certes de nature à donner à réfléchir sérieusement aux autres Cours, qui devraient alors, selon nous, aviser à assurer la paix en Turquie indépendamment du concours d'une Puissance aussi préponderante.

Au surplus, nos nouvelles de Paris constatent que l'on y est désireux d'en venir à une entente avec la Russie relativement aux affaires orientales. Sur ce point, nos propres voies se rencontrent parfaitement avec celles du Cabinet français; nous mettons, nous aussi, le plus grand prix à voir cette entente s'établir et nous ne différons avec lui que sur les moyens d'y arriver.

Le moment me paraît venu de vous parler ici, M. le Baron, de l'initiative que le Cabinet Impérial vient de prendre lui-même, dans le but de prévenir les complications que l'état de choses actuel en Turquie recèle dans son sein. Il importe que vous soyez éclairé sur la portée d'une démarche au sujet de laquelle les versions les plus extravagantes ont été mises en circulation. Grâce à une indiscretion dont on n'a pu encore découvrir l'origine, le *Mémorial Diplomatique* a donné l'éveil par une demi-révélation, où le vrai se mêlait au faux et dont la *Wiener Abendpost*, dans un article qui ne vous aura pas échappé, a aussitôt fait justice.

Voici la vérité sur la démarche dont il s'agit. Ce n'est pas, ainsi qu'on l'a prétendu, une circulaire adressée à toutes les Cours. Nous nous sommes bornés à faire faire une ouverture toute confidentielle à Paris, au moyen d'une dépêche à l'Ambassadeur de l'Empereur, en date du jour de l'an. Jusqu'à présent, nous n'en avons donné connaissance à aucun des autres

Cabinets. Nous avons jugé convenable de sonder d'abord les dispositions de celui des Tuileries, parce que, depuis le Congrès de 1856, Paris a toujours été considéré comme le centre de l'action diplomatique dans les questions d'Orient, et parce que nous étions fondés à supposer que l'accord qui, à partir de cette époque, a constamment uni les Cours de France et d'Angleterre à l'égard de ces questions, n'a pas cessé d'exister et que nous avons donc le droit d'espérer que, ce qui aurait été arrêté à Paris, ne pourrait en aucune façon donner de l'ombrage à Londres et que, loin de là, une proposition faite en commun par le Cabinet de Vienne et celui des Tuileries, aurait toute chance d'y trouver un accueil favorable.

Ma dépêche au Prince de Metternich développe les points de vues suivans.

Après avoir signalé la gravité de la situation et la nécessité qui en résulte pour les Puissances garantes de prendre à temps des mesures efficaces dans le but de parer aux dangers dont elle menace la paix de l'Europe, nous constatons que les remèdes employés jusqu'ici se sont montrés impuissans. Nous faisons remarquer que les événemens de Candie semblent prouver l'insuffisance des forces de résistance que la Porte est aujourd'hui en état d'opposer à des soulèvemens de quelque importance ; que les récents succès remportés par l'esprit de nationalité en dehors de la Turquie ont dû exciter et enhardir les populations chrétiennes de cet Empire ; que les stipulations de 1856 et celles qui les ont suivies ont été dépassées par les événemens sur plus d'un point important, sans que la Conférence de Paris ait pu les faire respecter. Nous en inférons que les Cabinets doivent se demander s'il n'y a pas lieu de procéder à une révision du traité de Paris et des actes subséquens.

Cette révision, à notre sens, aurait à poursuivre un double but. Elle devrait, en premier lieu, fixer l'incertitude où le Hat-houmaïoum a laissé le sort des raïah. A cet effet, chacune des Cours garantes aurait, dans notre pensée, à mettre en lumière le point de vue particulier auquel elle est placée dans cette question ; ces points de vues divers seraient discutés en Conférence et les résultats de cette discussion présentés à la Porte. Nous réservons expressément la forme dont il conviendrait de revêtir ces propositions et qui, de toute manière, devrait ménager autant que possible l'autorité du Sultan, afin de faciliter son assentiment. Les combinaisons à proposer devraient tenir compte de la diversité de religion, de race, du degré de civilisation et des intérêts matériels qui existe entre les différentes contrées auxquelles elles s'appliqueraient. Aussi devrait-on commencer par s'enquérir des besoins de chaque province et nous croyons que des organes de

chacun des Gouvernements intéressés devraient être chargés de cette enquête, de concert avec des hommes spéciaux appartenant au pays et offrant toute garantie d'impartialité.

En second lieu, la révision du traité de 1856 devrait avoir en vue de s'assurer du concours loyal de toutes les parties. A cet égard, les restrictions imposées par cet acte à la Russie nous semblent peu propres à atteindre le but auquel elles visaient, et il y aurait peut-être lieu d'y apporter certaines modifications.

Tels sont les points les plus saillants du travail que nous avons soumis à l'appréciation du Cabinet français.

Je compléterai cet exposé par quelques considérations qui dévoileront à Votre Excellence le fond de ma pensée.

On ne saurait se dissimuler que l'Empire ottoman est à la veille d'une crise qui peut l'ébranler jusque dans ses fondemens. Il est possible, bien que cela nous paraisse douteux, que les propres forces de la Turquie suffisent à maîtriser l'élan général qui semble devoir s'emparer de ses sujets chrétiens. Mais quand même elle en aurait le pouvoir, ce n'est pas de ces ressources matérielles qu'elle pourrait espérer le succès ; elle n'y parviendrait qu'en faisant appel au sentiment religieux de ses sujets mahométans. Dès lors, la lutte prendrait un caractère qui rendrait complètement impossible aux Puissances de ne pas intervenir. L'Europe ne saurait assister impassible à des massacres entre les musulmans fanatisés et les chrétiens combattant pour leur foi et leur existence : aucun des grands Etats ne pourrait rester étranger à un conflit engagé dans ces conditions. Le monde chrétien retentirait du cri de guerre au Croissant, pour garantir les raïah de l'extermination qui les menacerait, et le temps des croisades serait revenu. Le besoin d'arriver à une entente entre les Puissances, en vue de prévenir le danger d'une conflagration générale par une intervention diplomatique, est donc irrécusable. Les gouvernemens européens doivent être également désireux de maintenir la paix générale ; ils sont donc tous intéressés à ce que le mouvement en Orient soit apaisé au moyen d'une solution pacifique et sans troubler les bonnes relations qui existent entre eux. Il n'y a qu'une seule Puissance à laquelle on puisse supposer des vues différentes : c'est la Russie. On peut la soupçonner de poursuivre un autre but que celui de l'intérêt européen, en faisant servir à ses desseins les relations multiples qu'elle a su se créer dans le Sud-Est de l'Europe. L'expérience de ces dix dernières années a fait voir qu'elle ne cesse de se donner du mouvement pour y tenir en haleine l'agitation des esprits.

Or, il est évident qu'un concert européen d'où la Russie serait exclue ne promettrait aucun succès, et cela d'autant moins que, forts de l'appui de cette Puissance, les peuples chrétiens en Orient

refuseraient de se soumettre aux décisions d'un aréopage dont elle ne ferait point partie. D'un autre côté, l'isolement de la Russie, en admettant même qu'il fût possible, offrirait de grands dangers ; car plus cette Puissance se verrait réduite à elle-même, et plus elle soutiendrait énergiquement son rôle traditionnel en Orient.

La conclusion à tirer de ces prémisses est, à notre avis, toute simple. Il faut 1° chercher à établir, en temps opportun, un accord entre les Cours dans le but de pouvoir présenter au Gouvernement du Sultan des propositions qui ne se borneraient pas à tel ou tel point spécial, mais qui embrasseraient l'ensemble des questions orientales, et qui seraient articulées dans les termes les plus précis, bien qu'entourées de toutes les formes dues à l'indépendance de la Porte, afin de ne pas courir le risque d'un refus. Et 2° cet accord ne doit pas être partiel, mais il faut qu'il s'étende à toutes les Cours garantes.

Or, un accord général, tel que nous le croyons indispensable, peut être obtenu en usant de bons procédés envers la Cour de St.-Pétersbourg.

Le moyen indiqué par nous à cet effet et qui consiste à réviser le traité de Paris semble devoir, de prime abord, rencontrer de vives répugnances de la part de la France et de l'Angleterre. Pour notre part, nous sommes forcés de reconnaître que la neutralisation de la mer Noire et les autres entraves par lesquelles on a cru, en 1856, pouvoir lier les mains à la Russie ne constituent pas une combinaison fort heureuse au point de vue autrichien.

Nous comprenons que la France et l'Angleterre ont de la peine à se familiariser avec l'idée de voir altérer ce qu'elles considèrent comme le fruit principal de la guerre de Crimée, mais nous pensons aussi que la question d'amour-propre ne saurait être décisive en face des intérêts immenses qui sont aujourd'hui en jeu, et, matériellement parlant, il nous semble qu'il conviendrait d'examiner avec soin la valeur relative de ce que l'on désire conserver et de ce qu'il s'agirait d'y substituer. Nous ne contestons pas le prix que peut avoir l'absence d'une flotte russe dans la mer Noire ; mais, s'est-on demandé si, en la stipulant, on a réellement affranchi Constantinople de tout danger de ce côté ? En supposant que la Russie se décidât à construire des vaisseaux dans la mer d'Azoff, lui ferait-on la guerre pour l'en empêcher ? Cela nous paraît plus que problématique. Tant que l'existence de l'Empire ottoman ne sera pas directement menacée, l'Europe reculera probablement devant une nouvelle guerre.

Il y a donc lieu de considérer, selon nous, s'il ne serait pas opportun de se prêter à des concessions, ne fût-ce que partielles, envers le Cabinet de St.-Pétersbourg, concessions en retour desquelles on pourrait, au reste, établir des garanties propres à cir-

conscire son action dans des limites naturelles. Dotées, par les soins de toutes les Cours garantes, d'institutions autonomes, suivant la diversité de religion et de race, les populations chrétiennes soumises à la Porte deviendraient les obligées de l'Europe entière. Telle est la pensée fondamentale qui, dans notre opinion, devrait dicter les résolutions des Puissances.

Dans la proposition que nous avons fait parvenir à Paris, à l'effet d'engager un échange d'idées sur la question qui nous occupe, nous avons insinué que, si les Cours garantes se réunissaient en Conférence pour en délibérer, il serait peut-être préférable de ne pas inviter la Porte à y prendre part. En recommandant ce mode de procéder, notre intention n'est nullement de placer la Turquie sous la tutelle de l'Europe, ni de lui faire violence. Nous avons pensé, au contraire, que la Sublime-Porte pouvant être pleinement rassurée sur les intentions des Puissances, qui presque toutes désirent sincèrement lui conserver la meilleure position possible, il ne serait pas nécessaire qu'elle fût directement représentée dans la Conférence. Les délibérations, à notre avis, n'auront pas à souffrir de son absence, tandis que le concours d'un plénipotentiaire ottoman, au lieu d'écarter l'antagonisme des opinions, servirait plutôt à l'irriter. La Porte peut être persuadée que toute arrière-pensée est étrangère à notre projet et que, si nous croyons que les Puissances doivent se préoccuper de garanties à donner aux sujets chrétiens du Sultan, d'un autre côté il est indispensable, selon nous, qu'elles aient soin de mettre l'Empire ottoman à l'abri des mouvements insurrectionnels qui le menacent. L'Europe, en demandant à la Porte de céder à ses conseils, s'engage moralement, selon nous, à empêcher que le repos de l'Orient ne soit troublé par les populations chrétiennes auxquelles ces conseils doivent profiter.

Votre Excellence voudra bien s'inspirer du contenu de la présente dépêche, afin d'être à même, dans Ses entretiens avec Aali-Pacha, de mettre dans son vrai jour le sens des instructions que j'ai adressées au Prince de Metternich. Ces instructions ont, du reste, été bien accueillies à Paris, et la question des modifications à apporter au traité de 1856 a seule soulevé des objections sérieuses.

Recevez, etc., etc.

*Le Baron de Beust aux Missions Impériales.**Vienne, le 3 février, 1867.*

[Circulaire.]

L'ATTITUDE adoptée par le Cabinet Impérial au sujet des questions qui se sont produites récemment en Orient et les vues qui le guident en face des complications qu'un prochain avenir pourrait y faire naître, ont été, dans la presse et ailleurs, l'objet de versions et de commentaires si étranges et si peu fondés qu'il me semble utile, Monsieur . . . de vous transmettre quelques renseignemens pour vous mettre à même, au besoin, de placer les faits dans leur vrai jour.

Afin de ne pas se tromper sur la marche que nous suivons par rapport aux affaires du Levant, il faut distinguer notre conduite à l'égard des questions spéciales qui sont aujourd'hui en litige, et nos démarches ayant pour but de prévenir des crises ultérieures.

La question qui est venue s'imposer la première aux préoccupations des Cabinets est celle qui a trait aux forteresses serbes, occupées par des garnisons turques en vertu des traités, et dont le Prince de Servie réclame l'évacuation. Dès l'origine de cette question, qui a surgi vers la mi-novembre, nous avons recommandé au Gouvernement du Sultan, avec toute la déférence due à un Etat indépendant, de lui donner le plus tôt possible une solution satisfaisante pour la Servie. En nous permettant d'offrir ce conseil à la Porte, notre intention, toute bienveillante à son égard, était de lui assurer le mérite et les avantages de la spontanéité dans une affaire où il n'y a d'aucun intérêt capital pour la domination ottomane, et de servir la cause de la paix, en écartant une cause permanente d'irritation au milieu d'un peuple voisin de notre Empire et que des liens nombreux y rattachent. Nous ne nous sommes, d'ailleurs, décidés à émettre cet avis qu'après avoir acquis la certitude qu'il était partagé par la France et l'Angleterre. Effectivement, ces deux Puissances ont, depuis, tenu à Constantinople, sur cette question, un langage analogue à celui du Cabinet Impérial.

Sur un autre point du territoire turc, l'agitation s'est, depuis longtemps, traduite en une insurrection ouverte, dont le Gouvernement n'a pas encore réussi à se rendre maître. Toutefois, les événemens de Candie n'ont donné lieu, ni à Constantinople, ni ailleurs, à des démarches quelconques de la part de l'Autriche, qui considère cette île comme étant, par sa position géographique,

placée en dehors de sa sphère d'action, autant que celle-ci peut être déterminée par des intérêts vitaux.

Pour en venir maintenant à ce que j'appellerai l'action prophylactique que nous croyons nécessaire dans le but de conjurer une crise qui, d'un jour à l'autre, peut prendre des proportions alarmantes pour la paix européenne, nous avons, il est vrai, entamé avec le Cabinet français des pourparlers sur les mesures à prendre à cet effet. Nous avons pensé qu'avant de saisir de nos propositions les autres Cours signataires du traité de 1856, il était convenable de nous adresser au Cabinet des Tuileries, pour pressentir ses dispositions, Paris ayant toujours, depuis le Congrès de 1856, été regardé comme le centre formel de l'action diplomatique relative aux affaires d'Orient, et les principales questions qui s'y rapportaient et dont l'Europe avait à connaître ayant toutes été traitées dans cette capitale.

Voici, en résumé, les idées que j'ai fait soumettre à l'appréciation préalable du Cabinet français.

Après avoir montré l'insuffisance des moyens employés jusqu'ici pour combattre les symptômes isolés d'un mal qui tend à envahir toute la surface de la Turquie d'Europe, nous en inférons que l'on doit se demander s'il n'y a pas lieu de procéder à une révision des stipulations de 1856, dépassées qu'elles ont été successivement par les événemens, sur plus d'un point important, sans que la Conférence de Paris ait eu le pouvoir de les faire respecter.

Cette révision, selon nous, devrait avoir pour objet principal les améliorations à apporter à la condition des sujets chrétiens du Sultan, condition qui, en dépit des promesses du Hat-houmaïoum, est si peu assurée qu'elle forme une cause continue de mécontentement parmi eux. Les points de vue divers que chacune des Cours garantes aurait à faire prévaloir à cet égard, après mûr examen des besoins des différentes populations dont il s'agit, devraient être discutés en conférence et les résultats obtenus de commun accord être présentés à l'acceptation de la Sublime-Porte.

Or, il me semble impossible d'arriver dans les questions orientales à un accord sérieux et fécond de toutes les parties, à moins que l'on ne parvienne à se ménager, à l'aide de certaines concessions, le concours sincère de la seule d'entre les Puissances signataires du traité de Paris à qui l'on puisse supposer des vues isolées en Orient, savoir de la Russie. Ces concessions, à mon sens, devraient porter sur les restrictions imposés à cette Puissance par l'acte de 1856, dans le but d'enrayer son action du côté de la Turquie. Quelle que soit la valeur matérielle que l'on doive attacher à ces restrictions, en les considérant comme des gages donnés à la durée de l'Empire ottoman, il est incontestable que,

par le fait seul de l'existence de transactions européennes enchaînant à ce point la liberté de mouvement d'un grand Etat, cet Etat se trouve sous le coup d'une stipulation blessante ; il est donc naturel qu'il aspire à se dégager de ces entraves, et leur suppression doit, dès lors, constituer pour lui une concession importante en retour de laquelle on aurait droit de s'attendre à le voir entrer franchement et loyalement dans le concert européen.

Nous ne doutons nullement que, si une proposition analogue était mise en avant par les autres Puissances signataires du traité de 1856, le Cabinet de St.-Pétersbourg ne la prenne en sérieuse considération. L'attitude réservée qui se manifeste à ce sujet dans ses communications récentes ne saurait nous faire changer d'opinion. Cette réserve vient seulement à l'appui, d'une considération que nous avons fait valoir à Paris et à Londres. C'est que, matériellement, les garanties qu'on s'était flatté d'obtenir par la neutralisation de la mer Noire, deviendront illusoire le jour où la Russie, cédant à la force des choses, voudrait et pourrait rétablir une marine de guerre dans une mer contiguë de son territoire.

Ma dépêche à M. le Prince de Metternich, où sont formulées les propositions dont je parle, insinue, en outre, que si, agréant nos idées, les Cours garantes se réunissaient en Conférence pour s'occuper des questions orientales, il serait peut-être préférable de ne pas inviter le Gouvernement ottoman à prendre part à leurs délibérations. En recommandant ce mode de procéder, toute intention désobligeante pour la Turquie a été bien loin de notre pensée. Ce qui justifie notre idée, c'est que la Sublime-Porte pouvant être pleinement rassurée sur les vues aussi désintéressées que bienveillantes des Puissances à son égard, il n'est pas nécessaire qu'elle soit directement représentée dans la Conférence. D'un autre côté, on ne saurait méconnaître que la participation d'un plénipotentiaire ottoman à ces discussions où il aurait forcément à remplir le rôle odieux d'adversaire des vœux des chrétiens, ne ferait qu'en compromettre le succès, tandis que l'abstention du Gouvernement du Sultan le placerait dans une sphère d'impartialité et lui rendrait plus facile d'accéder aux demandes de l'Europe en dégageant sa responsabilité vis-à-vis des préjugés de ses sujets musulmans.

En revanche, nous croyons qu'il serait aussi injuste qu'imprudent de prétendre que la Turquie ait à se prêter à une pareille interposition de l'Europe, sans la mettre à l'abri des mouvements insurrectionnels qui la menacent. Il est évident, toutefois, que l'appui des Puissances ne devrait pas revêtir la forme d'une intervention collective et armée, mais celle d'une déclaration commune par laquelle elles feraient connaître leurs intentions à l'Europe



entière et, partant, aux populations chrétiennes de la Turquie, tout en manifestant hautement la détermination de ne pas souffrir que la révolte vienne traverser leurs délibérations. Ces populations devraient être prévenues que ce n'est qu'en restant dans l'ordre et en gardant une attitude parfaitement calme qu'elles pourraient compter sur une intervention diplomatique en leur faveur et qu'autrement l'Europe aviserait aux moyens de les contenir.

Telle est, Monsieur . . . . la substance des ouvertures confidentielles que le Gouvernement Impérial a fait faire à Paris.

Je puis ajouter que le Cabinet des Tuileries s'est empressé de les discuter en appréciant nos vues et nos intentions. Il s'en est suivi un échange d'idées qui continue encore et dont nous sommes fondés à espérer un résultat pratique, grâce surtout à la connaissance profonde des hommes et des choses qu'un séjour prolongé dans la capitale de l'Empire ottoman a mis M. le Ministre des affaires étrangères de France à même de s'appropriier.

Recevez, etc., etc.

## 92.

*Le Baron de Prokesch au Baron de Beust.*

*Constantinople, le 30 avril, 1867.*

[Extrait.]

Mon collègue de Russie m'a parlé de la nécessité d'en finir avec cette question de Candie, "pour assurer à l'Empire ottoman une tranquillité durable, dont il avait besoin pour rétablir ses finances." Il m'a parlé des garanties à donner à la Porte pour la conduite ultérieure de la Grèce, aussitôt que ce Royaume serait mis en possession de la Candie. Il m'a exprimé sa persuasion que la Porte céderait à une nouvelle pression, pourvu qu'elle fût collective et sérieuse. Il m'a, cependant, avoué d'avoir recouru par le télégraphe au Prince Gortchacow pour savoir quelle suite les Puissances comptent donner à leur démarche en cas de refus?

Je lui ai dit que ce recours me paraissait très à sa place, que les Puissances fussent résolues de poser nettement la demande de la cession de Candie, ou qu'elles choisissent une autre fois la voie détournée du plébiscite. Le Général pense qu'on évitera l'écueil en exigeant de la Porte l'armistice et l'admission de Com-

missaires européens en Candie pour s'informer des vœux des populations.

Le Général Ignatieff m'a encore parlé des protocoles de 1830 qui assimilent la Candie à celle de Samos. Mais ce sont ces mêmes protocoles qui, en fixant les limites du Royaume hellénique, stipulent que la Candie et Samos continueront à faire partie de l'Empire ottoman. Il paraît donc difficile de s'en prévaloir pour l'annexion de la Candie à la Grèce.

93.

*Le Baron de Prokesch au Baron de Beust.*

*Constantinople, le 4 mai, 1867.*

M. BOURÉE me dit avoir par suite d'un ordre télégraphique demandé à la Porte la cessation des hostilités en Candie. La Porte a décliné, disant qu'on n'aura qu'à obliger la Grèce de rappeler les aventuriers qui y sont contre le droit des gens ou les chasser en leur offrant les bâtimens pour s'en aller, et que la paix se ferait alors d'elle-même. M. Bourée, en transmettant ce refus à Paris, a fait observer que le télégramme ne parlant point de ses collègues, il avait fait la démarche à lui seul. Le Marquis de Moustier répondit que, dans sa pensée, il aurait dû se concerter avec ses collègues. M. Bourée m'a donc fait ces communications auxquelles j'ai répondu en l'assurant que j'étais sans instructions. Il fait ces mêmes communications aux Représentants de la Russie, de la Prusse et de l'Italie.

Agréez, etc., etc.

94.

*Le Baron de Beust au Prince de Metternich à Paris.*

*Vienne, le 15 mai, 1867.*

JE vous ai informé par ma dépêche du 11 de ce mois de la nouvelle démarche que le Gouvernement français proposait de

faire à Constantinople au sujet de l'île de Candie. Depuis, M. le Comte de Stackelberg est venu, de son côté, me demander, au nom de la Russie, de donner à l'Internonce des instructions conformes au projet de dépêche français, et M. le Duc de Gramont est revenu à la charge pour obtenir l'adhésion du Cabinet Impérial.

Je me suis énoncé à peu près dans les mêmes termes envers les deux Représentants, en leur disant que je ne pouvais pas encore me décider à prendre part à la démarche proposée. J'ai seulement ajouté en parlant au Duc de Gramont, que c'était avec un véritable sentiment de regret que je me voyais obligé d'opposer un refus à la France.

Expliquant les motifs qui me faisaient agir ainsi, j'ai informé M. l'ambassadeur de France que j'avais écrit sur cette affaire à Londres et qu'avant de recevoir une réponse, je regardais comme impossible de m'avancer plus loin.

Une démarche à Constantinople, telle qu'on la suggérait, ne pouvait se justifier, selon moi, que si, au moins, toutes les Puissances étaient d'accord et exerçaient de la sorte une pression irrésistible. Sans cette condition, on se condamnait d'avance à un échec à peu près certain qui compromettrait la dignité des Puissances et devait amener des conséquences aux inconvénients desquelles l'Autriche surtout ne pouvait pas s'exposer. Connaissant, comme nous le faisons, les dispositions de la Porte, nous risquerions presque de prêter au ridicule en offrant des avis qui ne seraient pas acceptés.

Le refroidissement dans les relations diplomatiques qui nous était représenté comme la conséquence d'un refus de la Porte, était un fait assez grave dont l'Autriche ne pouvait si facilement prendre son parti. Soit qu'on entendit par là le rappel des Représentants, soit qu'on se bornât au mode plus doux de leur prescrire simplement une espèce d'interruption de leurs rapports habituels avec les Ministres ottomans, les intérêts matériels si nombreux que l'Autriche a en Orient auraient trop à souffrir d'un pareil état de choses. Aucun Ministre de l'Empereur ne voudrait s'exposer à encourir les reproches que lui adresseraient infailliblement le commerce entier et tous les sujets autrichiens qui ont des intérêts en Orient, si les relations régulières entre l'Autriche et la Turquie, ainsi que la protection exercée par nos Agents venaient à être ébranlées pour une cause qui nous concerne en réalité si peu. Une entente générale des Puissances revêtue du cachet d'une décision de l'Europe peut seule, je le répète, nous faire braver de pareils difficultés.

Tels sont en substance les argumens que j'ai développés à l'appui de ma manière de voir. J'engage Votre Altesse à S'en servir

également auprès de M. le Marquis de Moustier, si ce Ministre aborde ce même sujet dans ses entretiens. Je désire vivement que nos motifs soient appréciés par le Gouvernement français et qu'il ne voie pas dans notre attitude l'indice d'une mauvaise volonté qui est fort loin de notre pensée.

Recevez, etc., etc.

95.

*Baron Prokesch to Baron Beust.*

*Constantinople, May 17, 1867.*

THE Turkish Ministers regard the demand of the *plébiscite*, in whatever form it may appear, as a most suicidal proposition. When, a short time ago, I conversed on this subject with Fuad Pasha, his last expression was—"If the Powers deliberate among themselves on the means of the destruction of Turkey, that is their business; we cannot prevent it; but it must not be required of us to sit in such a council. If our assent is demanded to destructive measures, we shall say No; we shall rather suffer to be cut to pieces by force than be the means of dismembering ourselves. My reference to a second Navarino has been taken for nothing but a phrase, but it was the expression not of an hallucination, but of the most serious resignation."

On a subsequent day he said to me—"A consultation of the population is always a dangerous proceeding, and, if granted in Candia, would be sure soon to be demanded for the Greek and the Sclavonian Provinces, and chiefly for Bulgaria. This would only be possible in principle when—

"1. The adventurers are expelled, and a stop has been put to the machinations of the Committees in Athens;

"2. After it has been declared in advance that Candia remains an integral part of Turkey;

"3. After it has been expressly determined that the consultation shall relate only to the form of the administration, and that all interference by foreign Commissioners shall be excluded."

I answered him, thereupon, "That in consequence of the events of 1860 a European Commission was established in Beirut." He replied, and not altogether without reason, "In

Beirut there was certainly a European Commission, which, however, did not consult the population, but agreed upon an administrative regulation with the Commissary of the Porte, which regulation, after having received the sanction of the Sultan and the Embassies, became law for the people of the Lebanon."

There is a decided aversion against the sending of European Commissioners to Candia. I believe that an understanding between the Porte and the representatives of the Powers in Constantinople—but only on the question of administration—would have more chances of *success*. What I regret most is the paralyzing effect which the pressure as to Candia is exerting upon the reform question in general. The Porte concludes, from this pressure, that the Powers are but little in earnest in the question of reform, which appears to me to deserve, above all, serious attention. In this respect, also, everything is at a standstill here, since it is clearly manifest that the question for the Powers, in the first place, is the separation of Candia; or, as public opinion has expressed it, the providing only of a dowry for the future consort of the King of Greece, which the Porte ought to pay.

The question of reform gives to European intervention a legal *point d'appui* which is wanting to the question of Candia as it stands to-day. The Powers who, in the Treaty of Paris, declared the *Hat* as an *acte de haute valeur*—and as such took it under their protection—appear to me fully entitled to inquire whether this *Hat* has in reality been executed, and in an especial manner as to what application it has received in Candia. It is true that question could only be addressed to the Porte, and not to the population, as such a proceeding has been formally excluded by the treaty. The Powers have a decided right to demand from the Porte the proof that Candia is not treated worse than its other provinces.

In treating of the special question, however, the one that concerns the whole Empire should not be forgotten. If the present crisis does not advance reform in the sense of fusion, then the dissolution of the Turkish Empire becomes, indeed, only a question of time.

Please accept, &c., &c.

*Le Baron de Beust au Baron de Prokesch à Constantinople.*

*Vienne, le 28 mai, 1867.*

MA dépêche du 16 de ce mois a appris à Votre Excellence de quelle manière j'ai répondu à la proposition du Gouvernement français d'engager la Sublime-Porte, au moyen d'une démarche collective à faire par les Représentants étrangers à Constantinople, à consulter les populations de l'île de Crète, dans le but de constater les causes réelles de l'insurrection et les moyens d'en tarir la source. Je me suis énoncé dans le même sens envers le Cabinet anglais, sans avoir reçu jusqu'ici des explications bien précises sur ce qu'il pensait de la proposition française.

Ces jours derniers, M. l'Ambassadeur de France est revenu auprès de moi sur cette affaire, en me donnant communication d'une nouvelle dépêche de M. le Marquis de Moustier que vous trouverez ci-joint en copie.

En prenant connaissance de cette pièce, je n'ai pu m'empêcher d'être frappé de la différence essentielle qui existe entre ses conclusions et celles de la dépêche française du 4 c<sup>t</sup>. Celle-ci, en effet, avait en vue de recommander une votation des populations, combinaison qui, à nos yeux, était faite pour soulever de graves objections. Non-seulement, tout annonçait, que le Gouvernement ottoman repousserait, cette fois encore, un remède considéré par lui comme un dissolvant actif qui, une fois introduit dans l'organisme de son Empire, entraînerait infailliblement la dissolution, mais ce remède eût même été d'une application on ne peut plus difficile au milieu d'une population mixte comme celle de Candie, et surtout à côté des aventuriers étrangers qui y fourmillent en ce moment et dont la présence aurait été incompatible avec la sincérité du suffrage.

La démarche suggérée aujourd'hui par le Gouvernement français nous paraît avoir un caractère tout différent. On se bornerait à proposer à la Porte d'envoyer sur les lieux une commission d'enquête à laquelle seraient adjoints des délégués des autres Puissances. Cette commission aurait la tâche de s'informer de l'état réel des choses, ainsi que des vœux et des besoins véritables des habitants de l'île, et d'indiquer les mesures qu'elle jugerait propres à y donner satisfaction. Libre alors à cette commission de consulter tels individus qui lui sembleront les plus aptes à faire connaître les vœux réels des populations ou de procéder à un scrutin offrant la même garantie. Placé dans ces termes, la combinai-

son dont il s'agit ne présenterait, à notre avis, aucun des inconvénients dont je viens de parler et elle n'offrirait rien qui pût porter la moindre atteinte aux droits ou la dignité de la Porte, puisque la formation de la commission émanerait de l'initiative du Sultan et que les délégués des autres Cours n'auraient pas à exercer de fonctions gouvernementales dans le pays et que leur présence servirait, au contraire, à rehausser et à renforcer l'autorité des commissaires turcs qu'ils assisteraient de leurs conseils et de leurs concours.

Rien ne nous empêche dès lors, de nous rallier à la proposition du Cabinet des Tuileries, telle qu'elle se dessine à la suite des éclaircissemens qu'il vient de nous fournir. Nous y consentons d'autant plus volontiers que nous attachons toujours le plus grand prix à marcher autant que possible d'accord avec la France dans les questions d'Orient, et que d'un autre côté, les dispositions du Gouvernement anglais ne semblent pas être défavorables à l'idée d'une enquête européenne.

Vous êtes, en conséquence, chargé, M. le Baron, de vous associer à toute démarche qui sera faite dans ce sens par votre collègue de France.

Recevez, etc., etc.

## 97.

*Fuad-Pacha aux Représentants de la Sublime-Porte à Paris,  
Vienne, Berlin, Florence et St.-Petersbourg.*

*Constantinople, le 20 juin, 1867.*

MESSIEURS les Représentants de France, d'Italie, de Prusse et de Russie viennent de me faire donner lecture et de me laisser copie d'une dépêche identique qu'ils ont reçue de la part de leurs Gouvernemens respectifs au sujet des affaires de Crète.

J'ai l'honneur de vous transmettre ci-joint une copie de cette dépêche.

M. l'Internonce d'Autriche m'a communiqué la même pièce avec une variante que vous trouverez marquée et qui se trouve conforme à ce que M. l'Ambassadeur de France m'a fait dire verbalement.

Ainsi que vous le relèverez du contenu de cette pièce, on nous reproche de n'avoir pas bien compris le véritable objet des con-

seils qu'on nous avait donnés lors de la première démarche et de nous être engagés dans le champ des conjectures sur les conséquences éventuelles qu'elle pouvait avoir, et que nous aurions porté ainsi le débat sur des questions qui n'étaient pas posées en éludant celle qui était seule en discussion.

Nous n'avons pas besoin de protester ici de notre égard très-profond pour les conseils qui nous viennent de la part des grandes Puissances.

La Sublime-Porte connaît leurs sentiments de bienveillance à son égard et Elle ne saurait douter de la sincérité de ces sentiments ni de la justice qui les caractérise. C'est en conséquence de cette confiance que nous venons aujourd'hui expliquer franchement le motif impérieux qui nous a déterminé à nous exprimer relativement à la première démarche, de la manière dont on parle dans la dépêche que j'ai mentionnée plus haut.

Et d'abord qu'il nous soit permis de faire observer que le premier et le plus important des devoirs d'un Gouvernement c'est de veiller à sa propre conservation, et qu'il y manquerait complètement s'il entraînait sans le moindre examen, sans connaissance de cause et sans calculer les conséquences qui peuvent en résulter, dans des éventualités dont le résultat pourrait porter une atteinte mortelle au principe de son existence. Le Gouvernement du Sultan ne pouvait et ne devait donc pas manquer à un devoir aussi sacré qu'impérieux. C'est pour y obéir que j'ai dû mettre en avant les considérations contenues dans ma dépêche du 10 avril dernier, n° 18874/32, en réponse aux précédentes propositions des cinq grandes Puissances.

La nature de nos observations et l'esprit de haute équité des Cabinets nous faisaient espérer qu'elles seraient prises en sérieuse considération. Mais je regrette de dire qu'il en a été autrement, et la dernière communication nous laisse, j'ose l'affirmer, dans les mêmes ténèbres que la première sur le résultat qu'on se propose d'atteindre.

Ainsi la situation est toujours la même et si d'un côté la Sublime-Porte ne veut pas entrer dans de longs détails pour encourir de nouveaux reproches, elle ne saurait de l'autre côté s'empêcher de faire tout son possible pour préciser ses vues dans cette question.

On nous demande par cette nouvelle démarche ainsi que par la précédente de provoquer la consultation des habitants de Crète tant sur les causes des événements regrettables qui se sont passés dans cette île que sur les moyens d'y mettre un terme. Mais le Gouvernement de S. M. le Sultan, animé comme toujours des sentiments de sollicitude paternelle à l'égard de toutes les populations de l'Empire, s'était déjà appliqué à rechercher les causes des plaintes



des Crétois et les moyens de leur procurer le bien-être en les dotant, s'il y a lieu, d'une meilleure administration. Il n'avait pas même hésité à consulter le vœu de la population de l'île dans les limites de ses droits et dans les formes requises.

Je dois ajouter que s'il s'agissait seulement et sans aucun autre but de rechercher les moyens propres à assurer à la Crète une administration compatible avec ses droits et capable de satisfaire aux besoins légitimes des habitans, la Sublime-Porte n'aurait point hésité un seul instant à s'y prêter. Mais est-ce là réellement le but auquel on veut arriver ?

Ne voyons-nous pas malheureusement un pays voisin et en paix avec nous se livrer à des actes qu'on peut dire sans exemple dans les annales des peuples, dans l'intention publiquement avouée d'assouvir son ambition ?

Le monde entier connaît déjà dans quel but et en vue de quel résultat l'insurrection de Candie a été préparée et quels sont les efforts incessants que ce même pays voisin et en paix déploie pour arriver à ses fins.

Or dans cette situation y aurait-il moyen de faire autre chose que ce que le Gouvernement Impérial s'est vu et se voit dans la nécessité de faire.

En examinant d'une manière approfondie la situation de l'île, on y trouve deux idées dominantes, celle qui doit sa naissance aux menées ourdies par le pays en question, menées suffisamment prouvées par la présence même des volontaires hellènes et des moyens séditieux qu'ils emploient.

On sait que ce sont ces mêmes étrangers qui ont provoqué les événemens malheureux dont l'île a été le théâtre et qui cherchent à prolonger cet état de choses par tous les moyens imaginables ; que ce sont encore eux qui paralysent les efforts de la Sublime-Porte pour le rétablissement de la tranquillité dans l'île. Y a-t-il nécessité de le constater sur les lieux ?

La seconde idée, qui est celle des habitans de Candie, consiste à vivre en paix sous l'administration modifiée conformément aux vœux exprimés au nom de ces habitans avant que l'insurrection ne vint à éclater. Or la Sublime-Porte a décidé que tout en examinant ces demandes il soit procédé aux mesures propres à assurer le bien-être de la population chrétienne de l'île par toutes les améliorations susceptibles d'amener ce résultat et en donnant entre autres une part importante aux éléments chrétiens dans l'administration de l'île.

Partant de ce point de vue, nous nous permettons de dire que la Sublime-Porte ne voit aucune nécessité de se livrer sur les lieux à une nouvelle consultation du vœu de la population. A notre avis, on arriverait plus facilement à se former une idée juste sur les vœux

réels des populations et les intentions paternelles du Gouvernement Impérial en passant en revue les demandes présentées précédemment par les Crétois et les mesures qui seront prises en conséquence.

Quoiqu'il en soit, le Gouvernement du Sultan, s'appuyant sur son droit imprescriptible et en se fiant à la justice des Puissances, qui ne demanderont, nous en sommes convaincus, rien qui puisse porter atteinte aux principes des stipulations dont elles sont les co-signataires, n'hésitera pas à admettre une nouvelle enquête dont la forme et le but devraient être déterminés par lui-même, et la forme à donner et le but à désigner ne devraient pas dépasser les limites naturelles de ses droits de souveraineté. Cependant pour que cette enquête soit faite, comme on le veut, librement et sincèrement, il faut que la population soit dégagée de toute pression, par l'expulsion, d'une manière ou d'une autre, de ces envahisseurs étrangers qui veulent dicter la loi au pays.

La Sublime-Porte, dont on se plaît à reconnaître les sentiments d'humanité et de modération, regrette infiniment l'effusion du sang, qu'elle tâche d'éviter autant qu'elle peut. Mais la cause et la continuation de ce fait affligeant résident dans l'espoir chimérique dont on se berce toujours dans le pays voisin ci-dessus mentionné, en envoyant continuellement des bandes qui s'organisent sous les yeux du Gouvernement de ce même pays. Mais, le jour où cette espérance lui sera ôtée par la conviction que les Puissances sont décidées à faire respecter les traités qui se trouvent revêtus de leurs signatures, ce jour-là les armes tomberont des mains de ceux contre lesquels nous sommes obligés de combattre, et on verra que le Gouvernement du Sultan n'est ni dans le cas ni dans l'intention de verser le sang de ses propres enfants.

Je suis persuadé, Monsieur, que ces réflexions, que nous soumettons avec la plus grande confiance au jugement éclairé du Gouvernement de Sa Majesté, seront prises en sérieuse considération et c'est dans cette conviction que je vous autorise à laisser copie de cette dépêche à Son Excellence M. le Ministre des affaires étrangères.

Veuillez, etc., etc.

*Chevalier de Vetsera to Baron Beust.*

*Constantinople, August 13, 1867.*

I HAD the honour to inform your Excellency on the 10th inst., by telegram, that the French Chargé d'Affaires, in consequence of telegraphic instructions from Paris, took fresh steps here on the 9th inst. to insist upon the unconditional acceptance of the Commission of Inquiry for Candia. In a conversation which M. Outrey had the day before yesterday with Fuad Pasha, he made repeated efforts to induce the Porte to abandon its position of refusal. General Ignatiew was very active in the same sense previous to his departure for the Crimea.

Aali Pasha made this communication to me at the ball which he gave on the 9th in honour of the return of the Sultan. His Excellency added that the Porte had, above all, to consider what was due to its duty of self-preservation, and that it must refuse the demands of France and Russia until a sure guarantee had been offered that the Commission should not be made to serve as a lever for the surrender of Candia, as to which General Ignatiew had openly expressed himself.

Aali and Fuad Pasha have assured me repeatedly that the Porte will consent to a Commission as soon as its administrative character is recognised, and all lesion of sovereignty and of the Treaty of Paris is excluded from its proceedings.

Please accept, &c., &c.

*Le Baron de Beust au Prince de Metternich à Paris.*

*Wildbad-Gastein, le 28 août, 1867.*

D'APRÈS ce qui a été arrêté à Salzbourg, la question de Candie doit être reprise en sous œuvre aujourd'hui que les circonstances ont changé. Obtenir une pacification prompte du pays en amenant la cessation des hostilités et le commencement de l'enquête, dans le but de donner satisfaction à tous les vœux des populations compatibles avec la dignité de l'Empire ottoman, voilà ce que les gouvernemens de France et d'Autriche veulent

tâcher de réaliser. A cet effet, il a été convenu que l'on ferait une démarche auprès du gouvernement russe pour lui demander son avis sur les moyens les plus propres à amener la solution de l'affaire crétoise. Les deux Cabinets comptent s'adresser ensuite au Gouvernement britannique afin de l'engager à unir ses efforts aux leurs pour décider le Gouvernement ottoman à adopter le mode indiqué.

J'ai, dès à présent, fait informer le Grand-Vizir que les pourparlers de Salzbourg avaient été empreints d'un caractère de bienveillance non équivoque pour la Porte, mais qu'en même temps ils avaient tendu à la faire entrer résolument dans la voie de l'enquête proposée.

Dans le cours des entretiens à Salzbourg, j'ai fait ressortir plus d'une fois combien il y avait d'exagération, pour ne pas dire plus, dans les nouvelles répandues à grand bruit sur les cruautés commises en Candie par les troupes d'Omer-Pacha, nouvelles sur la foi desquelles les Puissances ont cru devoir envoyer des bâtiments pour recueillir les femmes et les enfants. Votre Altesse verra par le rapport ci-joint en copie de notre Chargé d'affaires à Constantinople et que je vous engage à faire traduire afin de pouvoir le mettre sous les yeux de M. le Marquis de Moustier, que nos appréciations sont confirmées par des autorités françaises. Il en est de même de l'état actuel de l'insurrection, que l'on prétend toujours être en voie de progrès et qui serait complètement finie sans l'appui moral que lui a donné l'envoi des vaisseaux étrangers.

Recevez, etc., etc.

---

100.

*Chevalier de Vetsera to Baron Beust.*

*Therapia, September 6, 1867.*

IN the Council of Ministers held the day before yesterday, under the presidency of the Sultan, it was decided that orders should be given to the Generalissimo Omar Pasha to suspend during one month the military operations. At the same time a general amnesty will be proclaimed for all those who have taken part in the Cretan insurrection, and it will be notified to the foreign volunteers that for a similar period all roads will be open to them to leave the Island unimpeded. In case they should

M 2

desire it, the Ottoman Government will place ships at their disposal and grant them every facility for departure.

The Porte attaches to this offer the following reserve: That those natives of Crete who during that month leave the Island will forfeit the right of Ottoman citizenship, and will only be allowed to return to Candia by a special permission of the Porte.

This important decision is as much a proof of the humanity of the Porte towards the insurrectionists, now almost deprived of every means of resistance, as of its deference to the wishes of the Powers.

The more the Turkish Government can justly say to itself that it has gone to the utmost limits of concession which it is enabled to make in view of its own interests, the more will it show greater determination in adhering to its refusal to surrender Candia or to accept any measure tending to that result.

In this spirit the Sultan also expressed himself yesterday towards the Russian Ambassador, at his farewell audience, and his Majesty further declared that he would never consent to the cession of Candia whether it should be desired of him in a direct or in an indirect way.

Receive, &c., &c.

## 101.

*Chevalier de Vetsera to Baron Beust.*

*Constantinople, October 1, 1867.*

ACCORDING to the reports which the Porte has received from Candia it thinks the moment propitious to crown the work of the re-establishment of peace.

The comprehensive amnesty which was proclaimed on the 18th September in all parts of the Island seems to have made, in spite of the opposing efforts of the leaders, a great breach in the ranks of the insurrectionists.

The rising not having originated in any internal necessity, but having only resulted from external instigation, kept up by foreign ambition and nourished by illusive representations of some Powers, seems now to be deficient of every hold, and even to have broken down morally.

This opportune moment has therefore been chosen by the Porte in order to prepare the minds of the population, through various

acts of magnanimity by the Sovereign, for the proclamation of the blessings of peace; and, whilst the people are still under the first impression, the Grand Vizier goes to-morrow with extensive powers to Candia, in order to promulgate a number of reforms which are the result of mature deliberations on the part of the Turkish Ministers, and from which the restoration of order in the State is confidently expected.

If the Powers have renounced the idea of the surrender of the Island they cannot wish for more than that the authority of the Sultan should be re-established there through itself, and a state of affairs speedily created which may contribute to cicatrize the open wound and deliver Europe from a threatening danger.

Aali Pasha is thoroughly imbued with the vast importance of his mission and is filled with sanguine hopes as to its result. He said to me yesterday: "It is the wish of my august Master that Candia should be satisfied; it shall be my highest endeavour to realize that noble wish."

The Sultan and his Ministers lay the greatest weight upon the spontaneity of their decisions. "Whenever we act freely," said Fuad Pasha, "we can give everything; we thereby attach the population to us and strengthen our power. In the other case, however, all concessions would appear as if forced from us, by which means the authority and power of the Sovereign would become paralyzed."

This idea is at the bottom of the great reserve which the Ministers of the Porte observe in regard to the reforms to be introduced in Candia. The reforms which are decided upon in principle, and which Aali Pasha will introduce, have not been hitherto made known in detail. They will be put upon record, but will not be communicated to the Ambassadors until after the departure of the Grand Vizier.

Fuad Pasha was, however, good enough to give me yesterday, in quite a confidential manner, some hints respecting them.

The administration of the Island will be arranged according to the principle of the *Vilayets*, but with essential modifications in favour of autonomy. The Governor-General may be either a Moslem or a Christian, but in any case he will have a Christian Adlatus. The authorities of the districts will also be appointed according to the religion of the majority of the inhabitants.

Aali Pasha intends to introduce the new arrangements first in the districts where tranquillity prevails, and hopes that their advantages will soon be so well understood as to be demanded and accepted by the whole Island.

Besides the political ameliorations, the Grand Vizier carries with him to the inhabitants of the Island further concessions.

Most of the districts have been for a long time in arrear with their taxes; the natives have been impoverished through the war; their fields are devastated, and their forests burnt down; it would be a heavy if not an impossible burden for them to give to the State what they now owe. The Grand Vizier is the bearer of full powers for the remission of all arrears. He will, where the misery is unmistakably manifest, distribute victuals and money. He will also, as the Envoy of a mild Sovereign, do all that is possible in order to conciliate the minds of erring and misguided subjects.

These are the confidential statements which Fuad Pasha has communicated to me, and which I beg your Excellency to consider as such for the present.

I have mentioned to Aali and Fuad Pasha the fate of the thousands of fugitives who, compelled by fear or force, have left their homes, to live in Greece in want and misery. I see from a report of the Imperial Consul in Canea that a very urgent desire is expressed for the removal of the prevailing uncertainty which exists with regard to the fate of these unfortunate and unhappy persons. Aali Pasha assured me that they should not be forgotten. Fuad Pasha also mentioned to me the Sultan's desire that the announcement of this boon should be left personally to Aali Pasha, so as to surround his mission with the *prestige* which invariably attends measures of reconciliation.

The impression which the decision and choice of the Sultan have produced here has been very profound.

I had the honour to report to your Excellency, on the 28th of September, by telegram, that the Grand Vizier is accompanied by Kabuli Pasha, Kostaki Adossides, Caratheodori, Savas and Mahmud Bey. They are officials of the Porte enjoying here the highest reputation, and they will most likely give proofs of the same in Candia.

During the absence of Aali Pasha, Fuad Pasha will replace him as Grand Vizier, and at the same time retain the portfolio of Foreign Affairs.

I shall to-morrow inform the Imperial Consul Stiglich of the intended mission. I have recommended him to Aali Pasha as a man who, by his long sojourn in Canea, is thoroughly acquainted with the circumstances of the country and at the same time gifted with a calm judgment.

Please accept, &c., &c.

*Le Baron de Beust au Comte Apponyi à Londres, et au Comte Müllinen à Paris.*

*Vienne, le 8 octobre, 1867.*

Le rapport ci-joint en copie de notre Chargé d'affaires à Constantinople contient des informations intéressantes sur les mesures de clémence et de conciliation que la Porte se propose de prendre à l'égard des Crétois. C'est avec une sincère satisfaction que nous constatons ces dispositions et nous aimons à croire au succès de la mission confiée dans de telles conditions au Grand-Vizir.

Je ne doute pas que les généreuses intentions du Sultan ne rencontrent la pleine approbation du Gouvernement britannique et français qui prend, comme nous, le plus vif intérêt à voir les troubles sanglans de Candie enfin apaisés et le sort des habitans chrétiens de l'île amélioré.

Recevez, etc., etc.

*Chevalier de Vetsera to Baron Beust.*

*Constantinople, October 15, 1867.*

[Extract.]

THE reports which I received the day before yesterday from Consul Stiglich extend to the 6th. October. He writes about the polite manner in which the Grand Vizier received him, and speaks highly of the activity with which the Grand Vizier has begun his task. In contra-distinction to the efforts of the Porte to re-establish peace, the Imperial Consul reports that the leaders of the insurrection, in view of the proclamations of the Government, have given eleven days' time to the Cretans living in the districts under their power to send their families out of the country and to take up arms; they have also accompanied this summons with the threat that in case of hesitation the villages and forests would be destroyed by fire.



*Le Baron de Beust au Comte de Mûlinen à Paris.**Vienne, le 16 octobre, 1867.*

J'AI dû, bien qu'à regret, déclarer à M. le Duc de Gramont que le Gouvernement Impérial ne pourrait pas s'associer à la démarche concertée entre les Gouvernements de France et de Russie, à la suite du refus de la Porte de donner satisfaction aux demandes qui lui ont été adressées par ces Puissances relativement aux affaires de Crète.

Les termes de la déclaration projetée nous paraissent de nature à provoquer des conséquences fâcheuses. Ils contiennent, en effet, à l'adresse de la Porte une admonition très-dure qui ne nous semble pas entièrement méritée et qui pourrait bien donner un nouvel aliment à l'agitation, au lieu de l'apaiser. M. le Marquis de Moustier pense que les Puissances doivent prendre désormais dans cette question une attitude qui dégage complètement leur responsabilité.

J'avoue que je craindrais précisément d'engager la responsabilité du Gouvernement Impérial d'une manière assez sérieuse, si je n'appropriais le langage que la France et la Russie proposent de tenir à la Porte. Dans un moment où le maintien de la tranquillité en Orient repose sur des bases peu solides, ce ne serait pas sans appréhension que j'adresserais au Gouvernement ottoman des paroles qui pourraient facilement être interprétées comme une menace et devenir ainsi une arme entre les mains des fauteurs de troubles.

Malgré mon sincère désir de saisir chaque occasion qui se présente pour manifester l'accord régnant entre les vues de l'Autriche et de la France, il ne m'est pas possible, dans cette circonstance, de déférer au vœu qui m'a été exprimé par le Duc de Gramont.

Si le Gouvernement français voulait suivre notre suggestion et suspendre la remise à Constantinople de la déclaration projetée, veuillez m'en instruire de suite. Je m'empresserais dans ce cas de proposer à Paris des modifications au texte primitivement arrêté, et nous pourrions arriver ainsi à rétablir une entente parfaite qui nous permettrait d'agir à Constantinople d'un commun accord.

Recevez, etc., etc.

*Le Baron de Prokesch au Baron de Beust.**Constantinople, le 27 décembre, 1867.*

J'AI l'honneur de soumettre à Votre Excellence dans l'annexe le règlement administratif qui, avec les règlements organique et judiciaire déjà soumis à Votre Excellence, complète les nouvelles institutions données par le Grand-Vizir à l'île de Crète.

Le règlement administratif est calqué sur la loi du Vilayet. Il la surpasse en quelque point en tendance libérale et il est évidemment inspiré par l'intention d'aller jusqu'aux limites de ce qui est compatible avec le maintien du pouvoir souverain.

L'exécutif est dans les main du Gouvernement, c'est-à-dire dans les mains des musulmans, tant que le Gouverneur-Général sera turc, mais l'exclusion d'un chrétien pour remplir ces fonctions suprêmes n'est pas prononcée; il se peut donc que le pouvoir exécutif passera demain dans des mains chrétiennes.

Le nombre des grandes divisions de l'île et des gouvernemens étant 5 et le Gouverneur-Général ayant une de ces divisions sous son administration directe, il s'en suit qu'actuellement trois des gouvernemens sont administrés par des chefs musulmans et deux par des chefs chrétiens.

Dans le conseil administratif général la majorité des votes est aux musulmans; elle peut l'être dans les conseils administratifs des gouvernemens et des sous-gouvernemens mixte tantôt aux musulmans tantôt aux chrétiens; dans ceux des gouvernemens et sous-gouvernemens chrétiens, elle est aux chrétiens. Dans la formation des Conseils entre comme lien avec les populations le principe électif.

Les Gouverneurs et Sous-Gouverneurs ainsi que les anciens des communes sont les instruments du pouvoir exécutif; aux Conseils est la consultation, la délibération et le jugement en matière administrative. L'administration des communes appartient au Conseil des anciens. Les Gouverneurs (le Gouverneur-Général y compris) sont tenus à se conformer à l'avis du Conseil, sauf des cas exceptionnels, où le Gouverneur-Général prendra les ordres de la Porte ou se départira de l'avis du Conseil sous sa responsabilité personnelle.

Le travail des bureaux se fera dans les deux langues grecque et turque.

Toute ingérence des pouvoirs politiques ou administratifs dans le judiciaire est interdite.

Une loi spéciale règlera l'administration des communes. Le projet de cette loi sera l'œuvre de l'Assemblée générale, instituée par le règlement organique sur la base d'élections directes et actuellement déjà en fonction. C'est encore à l'Assemblée générale qu'incombe d'examiner et de proposer le meilleur mode de perception des impôts. La Crète a été toujours exempte de l'impôt foncier; elle le sera encore à l'avenir; elle ne donne que la dîme, l'impôt sur les boissons, le sel et le tabac, enfin la douane et quelques petites taxes établies dans toutes les provinces.

Mes collègues d'Angleterre et de France approuvent hautement le règlement administratif.

Veuillez, etc., etc.

106.

*Fuad-Pascha à Hayder Efendi à Vienne.*

*Constantinople, le 3 janvier, 1868.*

SON Excellence l'Ambassadeur de Sa Majesté Impériale et Royale Apostolique m'a lu, il y a au-delà d'un mois, une dépêche confidentielle de M. de Beust relativement à la question de la Crète. Il en résulte que M. de Beust, ayant reçu du Cabinet des Tuileries au sujet de la déclaration des quatre Puissances les assurances les plus satisfaisantes relativement au maintien du principe de l'intégrité de l'Empire, s'est abouché ensuite à Londres avec le Principal Secrétaire d'Etat de Sa Majesté la Reine et que c'est le résultat de cette entente qu'il veut bien nous communiquer par l'entremise du Baron Prokesch.

M. de Beust nous engage donc d'accepter l'enquête proposée par les quatre Puissances, l'intégrité de l'Empire ayant été mise hors de cause. Cela posé, l'enquête servirait, d'après l'opinion de M. le Baron de Beust, à aplanir toutes les difficultés de la situation et ferait disparaître la seule question qui préoccupe en ce moment d'une manière sérieuse la Sublime-Porte, savoir la question de la Crète.

Si donc le Gouvernement ottoman répondait dans le sens sus-indiqué à la déclaration des quatre Puissances et qu'il transmettait cette réponse aux Cabinets de Vienne et de Londres, ceux-ci seraient prêts à l'appuyer. Telle est la substance de la communication qui nous a été faite confidentiellement au nom de M. de Beust.

Vous comprenez, M. l'Ambassadeur, que venant de la part du Ministre d'une puissance dont l'appui bienveillant ne nous a fait

défaut dans aucune des questions qui nous touchent de si près, et d'un des hommes d'Etat dont s'honore aujourd'hui à un si juste titre la diplomatie européenne, cette communication ne pouvait ne pas nous trouver profondément sensibles. La Sublime-Porte apprécie d'autant plus cette sollicitude pour nos intérêts qu'elle nous offre une vraie consolation et un encouragement au moment même où nos efforts pour répondre à l'attente de l'Europe, notre modération et l'esprit de conciliation dont nous avons fait preuve, sont si ouvertement méconnus. Je tiens donc tout d'abord à vous prier, M. l'Ambassadeur, d'en exprimer les remerciemens les plus vifs de Sa Majesté Impériale le Sultan ainsi que de Son Gouvernement tant à Sa Majesté l'Empereur François-Joseph qu'à M. le Chancelier de l'Empire. M. de Beust a donné une preuve éclatante de cette sollicitude en mettant avec tant de succès à notre profit son voyage à Paris et à Londres, car vous n'ignorez pas de quelle influence a été, au point de vue de nos intérêts, ce voyage qui a suivi de près l'entrevue de Salzbourg. Le discours de l'Empereur des Français à l'ouverture de la session du Corps-Législatif est venu corroborer d'une manière solennelle les dispositions favorables de la France au sujet de l'intégrité de l'Empire. Ce point est désormais acquis et nous pouvons nous féliciter de voir celles des Puissances qui se sont de tout temps intéressées à la Turquie se rencontrer dans les mêmes dispositions à cet égard.

La politique de la France relativement à l'intégrité de l'Empire s'étant donc nettement dessinée, nous avons dû rechercher quel pourrait être l'objet d'une enquête en Crète. Il pourrait y en avoir trois : d'abord les causes de l'insurrection, puis ses suites désastreuses pour le pays, enfin les moyens pour les réparer.

Les causes de l'insurrection ? mais si jamais une question a été débattue à fond et jugée irrévocablement par l'opinion publique, c'est bien celle-là. Qui ne sait aujourd'hui que ce sont les excitations étrangères et non pas seulement les excitations, mais le privilège accordé à un pays limitrophe, en dépit du droit international et des stipulations des traités, d'introduire des moyens de guerre et de lancer des bandes sur le sol de la Candie, qui ont produit et entretenu l'insurrection ?

Quant aux désastres qui par suite de l'insurrection ont ravagé le pays, ils ne sont malheureusement que trop réels. Le Gouvernement Impérial qui en connaît l'étendue les déplore plus que qui que ce soit. Aussi fait-il tout ce qui est en son pouvoir pour les réparer et s'emploie-t-il à mettre fin à une situation aussi déplorable, en portant d'un côté le dernier coup à l'insurrection et en inaugurant de l'autre côté pour la Candie une nouvelle ère dont les populations lui savent déjà gré et qu'aussi l'Europe appréciera

sans doute. Les dernières mesures décrétées par Sa Majesté Impériale, en dotant l'île d'une organisation sage et libérale, en promulguant des réglemens qui accordent aux chrétiens une large part dans l'administration, ont ouvert aux populations la perspective d'une paix féconde en prospérité et bien-être. Les réglemens administratif et judiciaire élaborés et décrétés tout récemment ne laissent, nous l'espérons, rien à désirer. Que pourrait-on demander davantage ? Aussi ces mesures sont-elles accueillies par les populations délivrées de la pression des bandes étrangères comme un bienfait véritable. La majorité de la population qui a toujours conservé son attitude calme et soumise se voit récompensée de sa conduite et encouragée à y persévérer, tandis que le découragement gagne de plus en plus les exaltés qui se sont laissé entraîner par les agitateurs. Cet heureux résultat sur lequel le Gouvernement Impérial a incontestablement le droit de compter pour mener à bonne fin l'œuvre de réparation et d'apaisement, serait gravement compromis, il est facile de s'en convaincre, par la présence d'une commission mixte, sur le sol de la Candie qui remettrait tout en question. Elle aurait pour effet immédiat de relever le moral des récalcitrans et de les enhardir. En se berçant de nouvelles et dangereuses illusions, les meneurs de l'insurrection les communiqueraient à la population soumise, et vous savez combien la contagion des idées chimériques est facile sous l'empire des circonstances telles qu'en créerait l'enquête infailliblement. Laissées en présence des autorités constituées du pays, en présence de la magnanimité du Gouvernement Impérial qui se présente avec le pardon et la clémence à la main, les populations si cruellement éprouvées ne sauraient que se jeter dans leur bras. Mais qu'une commission internationale vienne s'interposer entre le Gouvernement et ses sujets avec la mission d'examiner et de statuer sur leur sort, ce fait seul serait de nature à jeter la confusion dans les esprits, à ébranler leurs sentimens et à leur inculquer la pensée que ce n'est pas de l'initiative et de l'autorité du Gouvernement Impérial que dépend leur salut. On ne manquerait pas d'ailleurs d'exploiter cette situation, de faire luire aux yeux des plus simples le mirage de concessions impossibles ; les moyens subversifs feraient le reste. Le résultat en serait tel que nous ne le saurions admettre à aucun prix et que les Puissances mêmes ne le pourraient désirer. C'est pour toutes ces considérations que Sa Majesté Impériale le Sultan s'est décidé à envoyer sur les lieux Son Grand-Vizir. La mission de Son Altesse Aali-Pacha n'a pas eu d'autre but que celui qu'on s'est proposé par l'enquête, ayant en même temps l'avantage d'appliquer sans délai les remèdes aux maux retrouvés. Elle n'est donc qu'une autre forme de l'enquête, la seule qui soit exempte d'inconvéniens. Le

caractère de ce premier homme d'Etat de la Turquie assure d'ailleurs à son œuvre la maturité de l'intelligence ainsi que l'impartialité et l'équité voulues. Ce n'est pas un refus par lequel nous répondons aux conseils de M. de Beust. Ces conseils sont marqués au coin d'une trop grande bienveillance pour qu'il nous soit permis de les accueillir avec une autre sentiment que celui d'une profonde déférence. Mais cette déférence même nous fait un devoir de lui présenter nos observations. Dans sa haute perspicacité et dans sa grande expérience des affaires il ne saurait ne pas les prendre en sérieuse considération et leur accorder l'accueil que nous espérons mériter par la sincérité de notre langage et par la confiance dont il fait preuve. Dans la situation où nous sommes, la franchise et la loyauté envers nos amis est sans doute notre premier devoir ; c'est pour cela que nous avouons que leur appui nous est plus que jamais indispensable. Nous espérons qu'il ne nous fera pas défaut dans cette circonstance de la part de M. le Baron de Beust et nous le lui demandons au nom de cette bienveillance dont il est animé à notre égard, au nom des intérêts de la Turquie qui est déjà fière de le compter parmi ses amis, au nom de la justice et des grands intérêts européens qui ne sauraient être séparés de ceux de l'intégrité de l'Empire.

En vous priant de donner confidentiellement lecture de cette dépêche à Son Excellence M. le Ministre des Affaires Etrangères de Sa Majesté Impériale et Royale Apostolique, je vous autorise à lui laisser une copie si Elle le désire.

Agréez, etc., etc.

---

107.

*Le Baron de Beust au Baron de Prokesch à Constantinople.*

*Vienne, le 14 mars, 1867.*

MONSIEUR l'Ambassadeur de France a été chargé de me donner communication d'un mémoire dans lequel M. le Marquis de Moustier développe ses vues au sujet des réformes à introduire en Turquie. M. de Gramont a ajouté que le Ministre désirait vivement être informé du jugement que je portais sur ses conclusions.

Vous voudrez bien, Monsieur le Baron, examiner ce travail, dont vous trouverez copie ci-joint, avec tout le soin dû à la con-

naissance approfondie des choses de l'Orient qui distingue son auteur, et me faire connaître le plus promptement possible les impressions qu'auront produites sur votre esprit les propositions du Marquis de Moustier.

Recevez, etc., etc.

108.

*Le Baron de Prokesch au Baron de Beust.*

*Constantinople, le 15 mars, 1867.*

LA Porte va nous communiquer en peu de jours un projet de loi réglant le droit de possession d'immeubles par les étrangers. Le conseil donné à la Porte, qu'au lieu d'attendre l'action des Puissances au sujet de l'article y relatif du Hatt-houmaïoum, elle fasse plutôt de sa part connaître les conditions qui lui permettront d'accorder ce droit, a été adopté et suivi. Cette communication nous engagera à la discussion et mènera finalement à l'entente.

La pensée de la Porte est de n'accorder la jouissance du droit en question qu'aux sujets des Puissances qui accepteront ses conditions ; ce sera à la discussion d'examiner si les garanties qui les accompagnent sont telles à les rendre acceptables.

Une autre question d'intérêt vital pour la Porte, quoique moins saillante pour l'Europe, est celle de la régularisation des Vacoufs, ou biens de main morte. Il faut beaucoup de courage au Gouvernement musulman pour aborder une question où toute modification du *statu quo* aura toujours la grande majorité des Oulémas pour adversaires. A l'époque de la conquête un tiers du territoire fut concédé aux mosques et cette donation constitue encore le Vacouf légal dont le revenu est destiné aux frais du culte, des écoles, des hospices, etc., etc. Depuis, des Vacoufs *coutumiers* ou des donations pieuses ont agrandi la propriété religieuse. Personne n'ayant le droit de construire une mosquée sans en assurer en même temps l'existence, une partie des immeubles qui composent la fortune du fondateur passe à la mosquée pour couvrir les frais de son entretien et du culte. Le Vacouf coutumier a donc dans le cours des siècles augmenté de beaucoup le Vacouf légal. L'administration de son revenu a engendré beaucoup d'abus, notamment les concessions de bienfonds à bail illimité qui, en changeant le propriétaire en tenancier, l'exoné-

rait des charges de l'Etat et le garantissait contre toute spoliation, même contre la poursuite pour créance personnelle. Il ne pouvait léguer que le droit de jouissances, et cela seulement à ses héritiers de descendance directe ; cette ligne éteinte, la propriété revenait au domaine religieux et devint inaliénable. On peut admettre que les Vacoufs représentent bien au-delà de la moitié de la propriété immobilière de la Turquie. Ils sont exempts d'impôts. Depuis Mahmoud II, l'Etat s'est fait lui-même l'inspecteur-général des Vacoufs ; il en a pris une partie, les Vacoufs ruraux, sous son administration directe, en allouant en retour aux établissemens publics y attachés une subvention, ce qui fut un premier pas dans une réforme utile ; mais ce pas a coûté cher, car il retombe sur le budget une dépense annuelle de plus de 20 millions de piastres au-delà de la rente de ces biens stipulée à l'origine à des redevances fabuleusement minimes.

Décharger l'Etat de cette dépense et faire concourir les Vacoufs dans une mesure équitable aux charges de l'Etat, telle est la tâche que le Gouvernement entreprend en ce moment.

Pour arriver à ce but il s'arrête d'abord aux Vacoufs coutumiers. Il ne peut pas concourir à une sécularisation proprement dite—mesure qui révolterait la piété musulmane. Il se contente de modifier dans un sens conforme au siècle la loi qui règle la succession des tenanciers de ces biens, et d'abolir certains privilèges que cette loi confère aux Vacoufs. Ainsi, le Gouvernement se propose d'étendre la faculté de succession à la jouissance aux branches collatérales, et, en vertu de concession faite du vivant du locataire, même à des tiers ; par contre, il va rendre la propriété responsable des dettes personnelles et élever en même temps les droits emphytéotiques à payer par le tenancier.

Ces dispositions, en même temps qu'elles profitent au fisc, permettront l'établissement de banques hypothécaires et aideront à développer le crédit public et la richesse du sol.

C'est donc le second pas dans la carrière déjà ouverte par le Sultan Mahmoud. Il est évident que le Gouvernement ne s'arrêtera pas là et qu'il viendra peu à peu, les circonstances aidant, à la sécularisation de tous les biens de main morte.

Quant à la participation de l'élément chrétien dans l'administration, que je recommande sans cesse à la Porte comme étant le moyen le plus propre pour satisfaire l'opinion publique en Europe, je remarque dans les Ministres turcs, depuis le discours de Lord Derby, plus d'hésitation. La principale crainte est toujours de heurter l'esprit des musulmans et du Souverain. Il me paraît évident qu'en agissant sans le concours de conseillers chrétiens, le Gouvernement se charge gratuitement de plus de responsabilité qu'il ne faut, et méconnaît l'avantage de profiter des lumières des



personnes qui sauront toujours mieux que lui quels sont leurs griefs et leurs besoins.

Veuillez, etc., etc.

109.

*Le Baron de Prokesch au Baron de Beust.*

*Constantinople, le 29 mars, 1867.*

J'AI eu l'honneur de recevoir la dépêche en date du 14 par laquelle Votre Excellence a bien voulu me communiquer un travail de M. le Marquis de Moustier au sujet de l'exécution du Hat-houmaïoum et des réformes à introduire en Turquie.

Mon collègue de Russie, muni d'une pareille communication de la part de son Gouvernement, m'en avait parlé la veille dans un sens peu favorable. En parcourant ce travail il m'a paru mériter un meilleur accueil. Il ne contient rien qui ne soit connu et généralement senti par presque tout le monde ici, capable de voir et de juger; c'est là son mérite. Il aide encore à éclairer l'opinion de l'Europe, à la rendre plus équitable et à se prémunir contre des préjugés surannés et qui ne s'appliquent plus à la Turquie d'aujourd'hui.

Il faut rendre la justice à l'auteur du mémoire qu'il saisit la question de la réforme du point de vue plus haut et seul pratique, en se refermant dans des propositions à faire au Gouvernement ottoman qui sont utiles et applicables à tous ses sujets, musulmans ou non. C'est là la voie de la fusion et non pas celle qui conduirait à perpétuer les haines et à augmenter les distances.

Me conformant aux ordres de Votre Excellence, j'ai l'honneur de Lui soumettre dans les annexes les observations que le travail de M. de Moustier m'a inspirées.

Veuillez agréer, etc., etc.

110.

*Observations sur le Mémoire du Cabinet français du 22 février 1867.*

AN I. Rien de plus saillant que l'influence utile qu'exercerait sur la fusion des races l'application d'un système militaire basé

sur la participation de tous. Telle était notre pensée lors de la confection du hat. Mais on reste court en allant à la recherche des moyens que la Porte aurait à sa disposition pour briser la résistance des chrétiens qui, probablement, éclaterait en plusieurs endroits en révolte ouverte. L'enrôlement forcé a provoqué même parmi les musulmans jusqu'aujourd'hui des résistances armées, quoique le Sultan est le Khalife et toute guerre une guerre sainte. La même aversion règne parmi les sujets non-musulmans. La vie de famille est chez eux relativement dans sa force primitive; ils ne comprennent pas qu'on puisse faire le sacrifice de ses enfans pour une question d'Etat; ils n'ont, de plus, point d'intérêt à soutenir à pareil prix un Gouvernement qui n'est ni de leur race ni de leur religion.

L'admission sérieuse des chrétiens aux fonctions de l'Etat paraît mériter le plus énergique appui. Je suis, pour ma part, allé plus loin à ce sujet vis-à-vis de la Porte qu'aucun de mes collègues. C'est le pont-levis par lequel les chrétiens entreront dans la forteresse, non pas pour la détruire, mais pour la défendre. Le danger qu'ils envahissent peu à peu toute l'administration sera pour les musulmans l'excitant le plus propre pour les stimuler à la concurrence. Tout en admettant l'utilité d'une époque de transition, où les chrétiens n'occuperaient d'abord que des emplois administratifs, il paraît préférable, à cause de la pression de dehors, qu'ils obtiennent pour eux dès à présent les ministères des travaux publics et du commerce, ainsi que la direction de l'instruction chrétienne et des institutions qui en découlent.

Ad II. Dans l'application du principe que l'amélioration doit porter sur les musulmans de même que sur les sujets non-musulmans, l'auteur du mémoire s'est occupé d'abord de l'instruction des premiers. Ses propositions répondent à des besoins réels, mais il est évident qu'elles ne pourront sortir des limites d'un conseil. Une demande formelle à ce sujet blesserait trop les mœurs pour ne pas être déclinée. En ce qui touche les femmes, la plus grande délicatesse est de rigueur. L'émancipation des femmes européennes est aux yeux des Turcs un scandale et non pas un progrès.

La fondation d'une Université où les musulmans et les chrétiens (leur éducation préparatoire supposée) seraient admis, pourrait devenir, sans doute, un des plus puissants moyens de fusion. La difficulté sera de trouver des professeurs capables pour occuper les chaires; peut-être les voudrait-on tirer de dehors; la diversité des idiomes se présentera d'abord comme un obstacle et frayera le chemin à l'introduction de la langue française comme langue générale de la civilisation et du progrès.

Quant aux écoles spéciales pour les différentes carrières, elles sont d'un intérêt bien plus grand encore. Elles ne serviront à rien sans des professeurs européens.

Il faut cependant remarquer qu'il existe déjà une école préparatoire pour les Mudirs (chefs de cantons). Il n'y a pas de raison pour que des chrétiens n'y soient admis ; toujours faudrait-il leur assurer, au bout de leurs études, l'entrée dans les emplois et une carrière régulière.

Ad III. La nouvelle organisation du Vilayet a encore à faire ses preuves. Elle a des avantages et des inconvénients. Le chef du Vilayet est un petit souverain ; la compétence accordée à lui enlève aux populations la consolation du recours à Constantinople, où elles jouissaient et jouissent en partie encore aujourd'hui de l'avantage d'une administration composée d'hommes plus éclairés, d'une position plus indépendante et, dans beaucoup de cas, de l'appui des Ambassades. Le nouveau système offre à la Porte la facilité d'échapper aux intercesseurs par le subterfuge qu'elle ne connaît rien du fait, que le dossier des actes et auprès du chef de la province, etc., etc.

Le mode d'élection pour la formation des tribunaux civils qui existe aujourd'hui est vicieux et donne le choix entièrement dans les mains du Gouverneur. Que les juges chrétiens soient à la hauteur de leur tâche, cela dépendra en grande partie de leur instruction. Il faudrait partout des juges formés exprès dans des institutions préparatoires. Les intérêts particuliers et personnels, leur ignorance, leur conscience peu scrupuleuse et d'autres défauts inhérents au caractère de la masse des chrétiens des provinces, se feront d'abord sentir dans l'exercice des fonctions confiés à leurs mains et n'offriront pas les garanties désirables qu'exige une bonne justice.

Ad IV. La publicité est peu dans les habitudes du pays. La première curiosité satisfaite, personne ne se présentera à ces audiences. Dans les tribunaux religieux (chérichérif) le public est admis aujourd'hui même, mais il ne vient pas. Le témoignage des chrétiens est déjà dans la loi ; à Constantinople il ne rencontre aucune difficulté. Dans les provinces où il y a des tribunaux mixtes ou correctionnels, il est admis ; dans celles où les anciens medjliss existent encore, il est repoussé. Généralement il a peu de valeur, car malheureusement le témoignage parmi les chrétiens s'achète souvent comme un autre service.

Ad V. Les tribunaux de commerce fonctionnent dans les villes maritimes, dans les centres de commerce et dans presque tous les sièges provinciaux pour tous les sujets sans distinction de race et de religion. Leur nombre s'est considérablement accru dans les derniers dix ans. Ils sont composés de juges chrétiens

et turcs, nommés par le Gouvernement, et de négociants à Bérât. Contre les sentences émanées des tribunaux dans les provinces, l'appel au tribunal de commerce de la capitale est admis. Les sujets Ottomans peuvent en appeler de ce dernier tribunal au Cheikh-ul-Islam. Les Représentans européen n'ayant pas reconnu le tribunal du Cheikh-ul-Islam, les sentences du tribunal de commerce de Constantinople sont inappellables pour les sujets étrangers.

La procédure laisse beaucoup à désirer. La Porte nous a communiqué, il y a quelques années, la rédaction d'un nouveau code de commerce, mais les objections que ce travail a soulevées ont eu pour suite qu'il est resté à l'état de projet.

Ad VI. Cette révision est absolument nécessaire. Elle se tente en ce moment par le nouveau Ministre de police. L'organisation de la police est pour la plus grande partie une question d'argent et de modifications des privilèges des étrangers. Tant que l'homme de la police (pour la plupart sorti des rangs de l'armée et marié) n'est pas payé, il fera cause commune avec les voleurs et les réceleurs; et tant que la police est arrêtée à chaque pas par les privilèges des étrangers, il n'y aura pas de police.

Ad VII. Cet article est traité autre part.

Ad VIII. De même.

Ad IX. Sera la suite de l'exécution des articles VII et VIII.

Ad X. Cette suppression rencontrera probablement de grands obstacles. La Porte peut craindre avec raison que peu à peu presque toute la propriété immobilière passera entre les mains des chrétiens et des étrangers. Il est possible qu'elle cède sur l'immeuble urbain, mais sûrement pas sur l'immeuble rural.

La seconde partie de cet article n'est pas claire. Veut-elle traiter les propriétaires musulmans en mineurs et les obliger à verser le prix de vente dans les établissemens de Crédit? Il est difficile de soutenir qu'on ait droit ou pouvoir d'aller si loin. La création de pareils établissemens suffira; qu'on en tienne la porte ouverte, mais qu'on ne force personne d'y rentrer.

Ad XI. Sans doute la mise en régie des impôts indirects serait désirable, mais où sont les hommes dressés à une pareille administration? Et où est la loi suffisamment sévère pour effrayer la corruption? On connaît trop bien les tristes résultats que, jusqu'à ce jour, le Gouvernement ottoman a obtenu de ses essais dans cette direction.

La réforme de la perception de l'impôt direct suppose le cadastre. Il en existe des commencemens à Smyrne, à Salonique, etc., mais où est le temps où est l'argent pour donner à ce travail préalable une extension tant soit peu considérable? Les inconvéniens du système des fermes sautent aux yeux. J'ai proposé il y a dix

ans, à la Porte de faire des essais à prendre les communes mêmes pour fermiers. Dans quelques parties de la Roumélie cela a réussi. Malheureusement le système d'aujourd'hui répond le mieux aux besoins pressants du Gouvernement. C'est à une époque fixe que se fait l'enchère des dîmes (mois de mars). Elle se fait à Constantinople même pour tout l'Empire, ce qui simplifie immensément la manipulation. Les fermiers versent sur-le-champ une partie du bail dans la caisse publique et le reste à termes fixes. L'affermage est donc la voie la plus sûre et la plus commode. Le Gouvernement connaît d'avance le montant de la somme qu'il réalisera pour l'année et à quelles époques. On pourrait peut-être lui demander des garanties contre les abus des fermiers, mais il sera bien difficile d'en obtenir en pratique de suffisantes.

Ad XII. La suppression des douanes intérieures est déjà promise dans des transactions internationales, cependant ces droits existent dans toutes les provinces. Leur rapport est bien moindre qu'on ne le suppose. C'est une raison de plus pour insister qu'ils soient abolis. Il nous est moins facile de demander la suppression des impôts dits de consommation. La Porte peut se référer à l'exemple de toutes les Puissances qui conservent chez elles ce qu'elles lui conseilleraient d'abandonner. Les industries de l'Orient ont été tuées par les anciens traités de commerce avec l'Europe. Ce n'est que depuis les nouveaux traités, et lorsque l'industrie jadis florissante de ces pays était déjà presque étouffée, que l'appauvrissement systématique a commencé à s'arrêter et que ça et là encore l'industrie se relève.

Ad XIII. Ce n'est pas à la Porte qu'on doit reprocher de n'avoir pas voulu livrer à l'industrie étrangère les chemins de fer, les routes et les ports. Combien de concessions n'a-t-elle pas données en accordant les garanties demandées ! Les Représentants n'ont jamais trouvé de difficultés auprès d'elle sous ce rapport, mais la Porte n'a pas retiré le moindre profit de ses concessions et encouragemens. La spéculation malhonnête a été à l'ordre du jour depuis qu'on l'a engagée dans ces entreprises. Malgré cela il faut y venir et espérer qu'elle tombe mieux. On devrait lui recommander de faire tracer un tableau du réseau des communications principales à créer et d'inviter l'industrie étrangère à se charger de l'exécution—mais il serait du devoir des Représentants de la garantir autant que possible contre la fraude et l'abus.

Ad XIV. Le règlement relatif à l'exploitation des mines et des forêts pêche par trop de conditions. Il faudrait le changer. Quant à ce qui regarde particulièrement les forêts, l'exploitation étrangère a été la ruine de cette richesse naturelle dans plusieurs provinces ; la Porte en a été indisposée au point qu'elle refuse

aujourd'hui toute concession. Elle a depuis un an un personnel nombreux de forestiers français à sa solde pour régler cette administration et en diriger l'aménagement. Il est à supposer qu'elle en retirera un résultat utile.

Ad XV. L'institution de municipalités dans les grandes villes est très-désirable. Elle rencontre dans la capitale des difficultés presque invincibles dans les exemptions que réclament les étrangers et dans le manque de contrainte pour les indigènes qui refusent de contribuer aux frais des améliorations d'utilité pour tous.

Ad XVI. Il faut désirer qu'on trouve mieux que jusqu'à présent, et mieux qu'en plusieurs pays d'Europe, les moyens pour établir un budget réel et sincère.

Le second alinéa de cet article indique peut-être le contrôle proposé par un journal français d'ici, savoir, la création d'un Conseil mixte qui aurait la surveillance des finances de l'Etat.

La Porte a déjà contracté l'engagement d'assurer en première ligne le service des emprunts étrangers. Il faudrait la persuader qu'elle emploie en seconde ligne son revenu à payer ses employés et l'armée. Aujourd'hui ces deux branches ont des crédits arriérés sur le Gouvernement, quelquefois de dix mois et de plus. Les employés obtiennent, après des mois d'attente, des assignations sur des caisses provinciales ; ils ne sont pas en état d'aller les réaliser et les vendent à des usuriers à 40 et 50 pour cent de perte ; ayant été obligés à faire des dettes pour vivre, ils ne sortent plus de ce gouffre.

Il faudrait encore faire abolir le singulier abus, source de dilapidations et de désordres financiers, qui consiste dans la faculté des ministères de contracter directement des emprunts pour couvrir leur service spécial. Il faudrait que tout ministère fût obligé à présenter son découvert momentané au Conseil des Ministres et qu'il n'existât d'autres dettes que celles de l'Etat.

Il est évident qu'il y a ici une création complète à entreprendre. Elle se ferait d'elle-même si l'Empire avait du temps à sa disposition et de l'argent. Il est difficile de comprendre comment la Porte sortira de ses embarras actuels sans un emprunt ; comment elle parviendra à payer régulièrement ses employés et ses armées, et à mettre de l'ordre dans son administration. Un tableau approximatif de la dette flottante serait très-nécessaire. Aujourd'hui le service régulier est souvent à la merci des réclamations des étrangers. Il n'est pas rare de voir que les sommes destinées à satisfaire les employés sont détournées sous leurs yeux pour contenter telle réclamation, souvent fort équivoque, appuyée par telle ou telle légation. Le plus étonnant qu'on peut voir ici, c'est une armée qui n'est pas payée pendant de longs mois et qui

reste obéissante, dévouée, et où les cas d'indiscipline sont extrêmement rares ; ce sont des employés qui, se trouvant réduits à la misère par la retenue de leurs gages, continuent sans murmurer leur service ; c'est un peuple qui, ruiné par les spéculateurs du dehors et par les nécessités de dedans, divisé par races et religions et par des efforts subversifs incessants, reste dans sa grande masse tranquille—c'est enfin un Gouvernement qui, sans être poussé d'en bas, se met à la tête de la révolution sociale, dont la nécessité est encore loin d'être comprise par la grande majorité des populations.

## 111.

*Chevalier de Vetsera to Baron Beust.*

*Constantinople, October 4, 1867.*

FUAD Pasha, when speaking of the arrangements which the Porte means to carry out in Candia, and of the reforms intended to be introduced in the Islands of the Archipelago, has further dilated upon the chief features of the new *Vilayet* organization and the ideas upon which it is founded.

In the report of the 4th July of this year, No. 41 C, I took the liberty to delineate in general to your Excellency the chief characteristics of the new administration. May I be permitted, in order to complete the picture then drawn, and at the same time to characterize the point of view of the Porte in the same connection, to develop the ideas communicated to me by the Minister?

According to what Fuad Pasha mentioned, the new organization combines both a centralizing and a decentralizing intention. By uniting extensive powers of administration in the hands of Governors, who on their part are in strict dependence on the Porte, this will militate powerfully in the sense of centralization. Inasmuch, however, as before the introduction of the *Vilayets* the smaller provincial authorities and the chief officials of the departments and districts were withdrawn from the authority of the Governors and placed under the immediate authority of the Porte, the Central Government has evidently resigned part of its direct influence upon these inferior organs, which power under the new system is relegated to the Governors. The absolute control which the almost independent Pashas enjoyed before the introduction of the *Tanzimat* induced the Porte at that time to allow

them only a very limited possession of power; but as during a long series of years the efficacy of the *Tanzimat* has broken the traditions of the Pashas, who formerly behaved almost like independent princes, the Porte considered it desirable to give to the Governors renewed and enlarged powers, which powers, however, find their counterpoise in the stricter subjection in which they are placed to the Supreme Government.

In creating new district departments and provincial representations, and in fixing their competency, the Porte has taken care to give to the population more enlarged guarantees for a just distribution of the taxes and a better administration of justice.

The due apportionment of the quota of the taxes has been assigned to the representatives of the departments, and a guarantee established against hitherto existing abuses by fixing the pay-days and ordering the publication of the rate-lists.

The publication of the rate-lists, in especial, is likely to prevent the Elders of villages from levying the taxation according to their own private interests. In this connection I take the liberty of drawing your Excellency's attention to the observations contained in my report of the 1st inst., No. 62 B, on the same subject, with reference to the *Dimogerontes*.

In regard to the administration of justice, the assembly of the Elders of the villages perform the functions of Justices of the Peace in such a manner that they decide in sub-committees, formed according to religious creed, upon matters of litigation which arise between their co-religionists. Christian litigants have therefore simply to apply to Christian functionaries, the Musulmans to Moslem judges, and in cases where disputes arise among followers of different religions, the whole of the representatives act as a mixed tribunal. In fact, this common assembly act as a jury without a court, and adjudge, if not in every case, in strict accordance with the written letter of a code, yet generally with an equitable verdict.

As the new system, especially in the important question of the distribution of taxes, places certain barriers to the hitherto uncontrolled proceedings of the Elders of the villages, the Porte expects that its execution will find here and there great opposition on the part of the Mahometans, as happened in the case of the *Dimogerontes* of the Archipelago.

The Porte, nevertheless, hopes that it will be able to convince the populations of the advantages of the reform, which is entirely in their interest, and which it hopes to succeed in carrying out by degrees in all parts of the Empire.

Accept, &c., &c.



*Chevalier de Vetsera to Baron Beust.*

*Constantinople, October 25, 1867.*

HAVING already in my former reports described the general character of the reforms introduced by the new *Vilayet* division of the Empire, I now take the liberty of pointing out that this new organization invites the Christian element to take a much more active participation in the administration than has been the case hitherto.

The district, departmental, and provincial assemblies, which are placed on an equality with the corresponding executive authorities as administrative councils, consist, as regards the religious belief of the members of which they are composed, and who are chosen by election, numerically of one half Christians and Musulmans respectively. The same is the case with the provincial representation established under the name of *Conseil-Général du Vilayet*.

The comparatively large number of officials who have a seat and a vote in these assemblies, and especially the mode of election, which by the present law has been reduced to a simple nomination, deprives the institution very much of its apparently popular character; still, I do not hesitate to designate it as a decided advance for the better. The popular co-operation in the task of administration will reawaken an interest in public life and serve as a preparatory school for the future exercise of political rights, the low state of civilization existing among the people at the present moment being a great bar to the full enjoyment of popular privileges.

The municipalities are happily organized upon a large basis, and in that fact, it seems to me, lies the guarantee for the vitality of the new system, should even single parts of it, as for example the above-mentioned complicated mode of election, require to undergo a gradual change.

As regards the administration of justice, the present law separates the affairs belonging to the Mahometan ecclesiastical tribunals from those belonging to the mixed civil and criminal courts which have jurisdiction over the Christian subjects of the Porte. In the chief place of each district and of each department such a tribunal will be erected, composed of an equal number of Christians and Mahometans. A similarly constituted Court of Appeal in the capital of each province will complete the organization of these tribunals.

Next to these there exist in the chief places of the departments mixed commercial tribunals, and in the provincial capitals a Court of Appeal is established.

The administration of these institutions will perhaps, in regard to the functions of the Consuls who have to give assistance to foreign subjects before the mixed civil, criminal, and commercial tribunals, require some further negotiation with the Porte.

The Porte has not as yet divided the Empire into departments and districts, and as it will probably be left to each of the Governors to make the necessary proposals for such division in their respective provinces, their plans must in the meantime be waited for.

Accept, &c., &c.

## 113.

*Le Baron de Beust aux Ambassades Impériales à Paris et Londres.*

*Vienne, le 9 janvier, 1868.*

L'AMBASSADEUR turc a bien voulu me donner communication de la dépêche ci-jointe en copie que Fuad-Pacha a adressée au Chargé d'affaires de Turquie à St.-Pétersbourg.

Nous ne pouvons qu'approuver les intentions bienveillantes proclamées dans cette pièce à l'égard des sujets chrétiens de la Porte. Le Gouvernement ottoman déclare vouloir marcher d'un pas ferme dans la voie des réformes entreprises pour améliorer l'administration de l'Empire et la condition de toutes ses populations, sans distinction de race ou de religion.

Quant à l'affaire des réfugiés crétois transportés en Grèce, nous devons dire que les rapports de nos Consuls confirment les allégations du Gouvernement ottoman. Le sort de ces malheureux est des plus déplorables, et, exposés à une misère complète et aux ravages des maladies, leur nombre diminue rapidement. Ceux qui survivent ont tout lieu de regretter de s'être expatriés et nous constatons à regret les tristes résultats d'une mesure à laquelle les Puissances ont participé en croyant faire un acte d'humanité.

Recevez, etc., etc.

*Le Prince George B. Stirbey au Baron de Beust.**Vienne, le 12 mars, 1867.*

J'AI eu l'honneur d'entretenir Votre Excellence de quelques questions d'intérêt commun au sujet desquelles j'ai reçu la mission spéciale de demander et d'obtenir une entente avec le Gouvernement de Sa Majesté Impériale et Royale Apostolique.

La haute sagacité et l'élévation de vues qui caractérisent Votre Excellence à un degré si éminent, ne me permettent pas de douter que les propositions tendant à resserrer et à rendre plus réciproquement utiles et profitables les liens multiples de bon voisinage et de commerce qui existent entre l'Empire d'Autriche et les Principautés, recevront un accueil bienveillant et favorable, comme Votre Excellence d'ailleurs a eu la bonté de m'en donner l'assurance, et qu'Elle voudra bien leur accorder Son attention éclairée.

Je vous prie en conséquence, M. le Baron, de me permettre de résumer et de préciser en quelques lignes les objets principaux que je crois devoir, avant tout et pour le moment, soumettre à cet effet à votre haute appréciation.

1° Le projet pour un cartel d'extradition des malfaiteurs ci-joint est d'autant plus urgent qu'en raison de l'étendue de nos frontières communes, qui embrassent pour ce qui nous concerne, les quatre cinquièmes de la circonférence de la Roumanie, et des rapports fréquents et même journaliers entre les deux pays, nous nous trouvons arrêtés à chaque pas dans les nombreux cas de cette nature qui se présentent, faute d'une stipulation spéciale.

2° Le commerce direct comme celui de transit entre les deux pays ne pourrait qu'acquérir des développements mutuellement avantageux par un arrangement qui lui donnerait toutes les facilités possibles, sur le pied de la liberté des échanges et d'une parfaite réciprocité. La convenance et l'utilité d'une entente semblable étant admise en principe, comme j'ose m'en flatter, des hommes spéciaux pourraient être par la suite chargés de part et d'autre de s'entendre sur les meilleurs moyens à adopter dans ce but et de réglementer une réduction de tarifs pour quelques articles spéciaux.

3° Une entente aussi prompte que possible sur les points de raccordement des lignes de chemin de fer projetées dans les deux

pays, ne manquera pas sans doute de paraître à Votre Excellence d'une urgence incontestable sous tous les rapports.

4° Nos relations internationales reposent sur une base mal définie et donnent souvent lieu à des discussions et à des conflits, provenant de la difficulté de concilier les traités et capitulations entre les Puissances étrangères et la Porte, avec l'article 8 de la convention de Paris. L'exercice de la juridiction consulaire serait susceptible d'être modifié sur plusieurs points où il entrave et paralyse la libre action du Gouvernement roumain, et confiant dans la bienveillante sollicitude de Sa Majesté Impériale et Royale Apostolique pour mon pays, j'ose espérer qu'Elle voudra bien admettre une large modification dans la matière; les détails en seraient concertés à Bucharest à la suite de l'assentiment de Votre Excellence entre M. le Baron d'Eder et mon Département.

5° Je crois enfin devoir soumettre à Votre Excellence la nécessité d'accréditer auprès de Son Ministère un agent du Prince Charles à l'instar de ceux qui sont établis à Constantinople et à Paris. Les Princes régnants précédents ont eu de tout temps un agent à Vienne, et l'extension de nos relations rend encore plus urgente l'admission d'un organe destiné à les cultiver et à les maintenir sur le pied de la meilleure entente. Il est entendu que je me ferai un devoir de consulter M. le Baron d'Eder sur le choix qui pourrait être le plus agréable au Gouvernement de Sa Majesté Impériale et Royale Apostolique.

J'ose me flatter, M. le Baron, que Votre Excellence voudra bien prendre en mûre considération l'utilité mutuelle de régler les divers objets que je viens d'avoir l'honneur de Lui signaler en principe seulement, les détails devant être réglementés par des instruments faits à Bucharest avec M. le Baron d'Eder aussitôt après mon retour; et j'ose espérer qu'Elle voudra bien me mettre à même de rapporter à Son Altesse Sérénissime le Prince Charles I<sup>er</sup> l'assurance positive que la mission dont Elle a daigné me charger a été couronnée de succès.

C'est dans cette attente, M. le Baron, que je vous prie d'agréer, etc., etc.

*Le Baron de Beust au Prince George Stirbey.**Vienne, le 17 mars, 1867.*

PAR la lettre que vous m'avez fait l'honneur de m'adresser le 12 de ce mois, vous avez bien voulu me signaler plusieurs questions que le Gouvernement des Principautés-Unies de la Moldo-Valachie tient à régler de gré à gré avec le Gouvernement de Sa Majesté Impériale et Royale Apostolique.

Ces questions intéressent trop vivement les relations amicales que l'Autriche a à cœur d'entretenir avec le Gouvernement de Son Altesse Sérénissime le Prince Charles, pour que je ne me sois pas empressé d'y vouer une sérieuse attention.

Comme vous le faites justement remarquer, mon Prince, les différents objets que vous mentionnez demandent, pour la plupart, à être traités au moyen de négociations spéciales, avant de recevoir un règlement définitif. Je suis heureux, toutefois, de pouvoir vous informer que le Gouvernement Impérial n'est pas moins désireux que le vôtre de voir s'établir une entente au sujet de ces matières et qu'il est très-disposé à contribuer de son mieux à amener ce résultat.

Ainsi, pour répondre préalablement, un à un, aux divers points articulés dans votre lettre, je puis vous transmettre l'assurance :

1° que le Gouvernement autrichien partage le désir de celui des Principautés de stipuler un cartel d'extradition des mal-fauteurs et qu'il va incessamment mettre à l'étude le projet que vous avez eu l'obligeance de m'adresser à cet effet ;

2° qu'il ne pourra que se féliciter de la conclusion d'un arrangement tendant à assurer aux deux pays, en matière de commerce, les facilités réciproques les plus étendues ;

3° qu'il s'occupera activement de conduire à bon terme, dans le sens qui répondra le mieux aux intérêts communs des deux pays, les délibérations ayant pour but de fixer les points de raccordement des chemins de fer de la Transylvanie et de ceux de la Roumanie ;

4° qu'il est prêt à entrer en négociations avec le Gouvernement du Prince Charles pour régler le régime de la juridiction consulaire d'une manière conforme aux nécessités nouvelles.

En ce qui concerne, enfin, le dernier point de votre lettre, celui où vous exprimez le désir du Prince de Moldo-Valachie d'accréditer à Vienne un agent, à l'instar de ceux qui sont établis

à Constantinople et à Paris, j'ai l'honneur de vous prévenir dès à présent que le Gouvernement de l'Empereur donne avec plaisir son adhésion à cette mesure, qui ne pourra que profiter au maintien et à la consolidation des bons rapports entre deux pays unis par tant d'intérêts communs.

En vous priant, mon Prince, de vouloir bien porter la présente communication à la connaissance de son Altesse Sérénissime le Prince Charles, je saisis avec empressement cette occasion pour vous offrir les assurances, etc., etc.

## 116.

*Le Baron de Beust au Prince de Metternich à Paris.*

*Vienne, le 2 juillet, 1867.*

PAR Votre rapport du 12 juin dernier, coté 31 D, vous m'avez transmis une lettre de la Société de l'alliance israélite universelle qui invoque l'intervention du Gouvernement Impérial en faveur des Israélites de la Roumanie.

Avant que cette démarche n'eût lieu et sur la première nouvelle des vexations auxquelles les Israélites étaient exposés en Moldavie, je me suis empressé de donner aux Agens de l'Autriche, tant à Jassy, qu'à Bucharest, les ordres nécessaires afin qu'ils agissent énergiquement auprès du Gouvernement moldo-valaque pour faire cesser le désordre et réparer les injustices commises.

Les efforts de nos Agens, unis à ceux des autres Puissances, ne sont point restés sans résultat. J'aime à croire que ces faits regrettables ne se renouvelleront plus et le Gouvernement Impérial ne manquera pas, en tous cas, de continuer à étendre sur les Israélites qui habitent les Principautés la protection dont ils pourront avoir besoin.

J'invite Votre Altesse à donner connaissance de ce qui précède à la Société de l'alliance israélite universelle, dans la forme qu'Elle jugera convenable.

Recevez, etc., etc.

117.

*Baron Beust to Baron Eder in Bucharest.**Vienna, July 18, 1867.*

[Telegram.]

The reported occurrence (the drowning of two Jews near Galatz) has elicited an expression of the most profound indignation.

You will not fail to bring this impression officially to the knowledge of the Government to which you are accredited, and at the same time address to them a distinct demand for information regarding the measures which they may have taken to punish the guilty and prevent similar occurrences for the future—occurrences which the Imperial Government, irrespective of the fact of the unfortunate victims being Austrian subjects or not, cannot witness with indifference. The utmost haste is absolutely necessary, and an answer by telegraph is anxiously awaited.

118.

*Chevalier de Vetsera to Baron Beust.**Therapia, July 26, 1867.*

YOUR Excellency will have learned from the direct reports of Baron Eder of the 17th and 20th instant, as well as by the despatch of the Imperial Consul in Galatz of the 16th instant (No. LXIII), the intelligence of the barbarous outrage which the Moldo-Wallachian authorities have perpetrated upon the numerous Jews residing there, and of which, especially on the 13th and 14th instant, Galatz has been the scene.

In order to complete these communications I now take the liberty of informing your Excellency that the reports which the Porte has received from its agents relating to the event announced by Mr. de Kremer entirely agree with those of the Imperial Consul just named, with the exception of the circumstance that they do not mention the fact of the two Jews who lost their lives upon the occasion in question having taken hold for some time of the boat of the Turkish non-commissioned officer which took them to

Galatz, and that they had only afterwards lost their lives in the waters of the Danube.

Mr. Kanas, the Moldo-Wallachian Chargé d'Affaires, has, in consequence of that event, in a letter to Safwet Pasha, communicated to that functionary the intention of his Government to make the most rigid inquiry into the affair,—as it attributes to Turkish emissaries the chief guilt as to the loss of human life,—in order to be in a position thereby to make reclamations to the Porte in due time.

The latter has on its part already, so recently as yesterday, instructed Midhat Pasha to collect carefully the details of the occurrence, and has also given him to understand that it was its intention to propose to the Government of the Principality a mixed Commission of Inquiry for the due accomplishment of the same object.

The Porte will to-morrow communicate to Mr. Kanas its propositions in this respect.

Receive, &c., &c.

119.

*Baron Eder to Baron Beust.*

*Bucharest, July 31, 1867.*

As I have already had the honour to inform your Excellency, I forwarded, on the 20th instant, a note to the Ministry of Foreign Affairs of the Principality in accordance with the instructions conveyed to me in the telegraphic despatch received on the 18th.

Enclosed I have the honour to forward to your Excellency the answer of the Ministry, which I have this day received, in reference to that intervention. Your Excellency will see from this replication that the Government of the Principalities, in contradiction to the facts related by the Consuls in Galatz, in their official reports of the 15th, still adhere to the assertion that the Jews who lost their lives in the Danube were not driven into the water by Moldo-Wallachian soldiers, but were thrown into the river by the Turks. In order, as they profess, to obtain the most precise information with respect to the details of the case, the Prince's Government have sent a mixed Commission to Galatz. It was composed of Messrs. Pappius Hillariano, the



Procureur-Général at the Chief Court of Cassation; I. Mihailescu, Director-General in the Ministry of the Interior; and Colonel Yarka. The appendix to the despatch of the Prince's Government contains the report of that Commission, which report was published some days ago in the official Gazette and reprinted by the other journals published here.

With reference to the report, and the manner in which it is drawn up, I think I ought to abstain from any remark, further than merely to mention that according to my unprejudiced conviction the facts adduced in the note of the Consuls at Galatz, of the 15th July, are in no way weakened thereby.

Please, &c., &c.,

---

120.

*Baron Meysenbug to Baron Eder in Bucharest.*

*Vienna, August 10, 1867.*

THE answer of the Government of the Principalities to your intervention respecting the Jews who were drowned in the Danube, near Galatz, and which I have received from you along with the report No. 70 B, of the 31st ult., is, as you remark, by no means sufficient to weaken the facts relating to the conduct attributed to the Moldo-Wallachian Government.

As your Excellency will see from the annexed copy of the report of Chevalier de Vetsera, the Porte has, in consequence of a communication from the Moldo-Wallachian Chargé d'Affaires in Constantinople, in which the chief guilt of the unhappy occurrence is attributed to the Turkish agents, not only ordered the Governor-General of the Danubian Province to institute a minute inquiry into the facts of the case, but also intends to propose to the Government of the Principalities to nominate a mixed Commission for the same purpose.

I have therefore to ask your Excellency most urgently to endeavour to induce the Government to which you are accredited to accept this proposal, and I have not the least doubt that you will make active efforts to promote the discovery of the truth in this affair, as you must be personally interested to have the correctness of the data reported by you,—according to which the

guilt is chiefly laid upon the Moldo-Wallachian agents,—established beyond the possibility of doubt.

Receive, &c., &c.

---

## 121.

*Baron Meysenbug to Chevalier de Vetsera in Constantinople.*

*Vienna, August 11, 1867.*

ACCORDING to your report No. 45 E, of the 26th of last month, I perceive you are acquainted with the contents of the despatch which the Imperial Consul-General in Bucharest has addressed to the Moldo-Wallachian Minister for Foreign Affairs on the subject of the Jews exiled from the Principalities, two of whom perished in the Danube near Galatz in consequence of the inhuman treatment perpetrated upon them.

From the tenor of the annexed report, with the accompanying documents, you will see in what manner this remonstrance has been answered by Mr. Stephan Golesco.

We have learned with great satisfaction from the report to which we have alluded that the Porte has not only ordered the Governor-General of the Danubian Province to make a careful inquiry into the facts of the case, but was also about to propose to the Moldo-Wallachian Government the immediate appointment of a mixed Commission of Inquiry on this affair. Baron Eder was instructed by a despatch sent from here yesterday to act with all possible energy in endeavouring to induce the Government of the Principalities to accept this proposal.

You will, on your part, leave nothing unaccomplished which may help to induce the Porte (to which you also are authorized to communicate the contents of the above-mentioned document) to adopt active measures, so that, with reference to the much-to-be-deplored occurrence of which we are now speaking, the truth may be elicited and the culprits subjected to condign punishment.

Receive, &c., &c.

---

*Baron Eder to Baron Beust.*

*Bucharest, August 17, 1867.*

I HAD the honour to receive the order of the 10th inst. relating to the drowning of the two Jews near Galatz. I am willing to suppose that the Commission which was sent from here to that port was in reality intended to find out the true state of the case.

The members of the Commission, however, only remained twelve hours in Galatz,—that is, in fact, just as long as the despatch boat remains at that place. Their information on the case has been received from the communications of the parties concerned, namely, the Prefect, the Commander, and the Captain of the port.

I am decidedly of opinion that we ought to attach the utmost value to a document drawn up on the spot by six Consuls, and which ascribes the culpability of the accident not to the Turks, but to the local authorities. The members of the Jewish community in Bucharest have received information precisely similar from their co-religionists in Galatz.

In regard to the Turco-Roumanian Commission, which the Porte is desirous should inquire into the state of the case, I think I ought to refrain from interfering until the new Ministry has been formed.

From the report Lit. B, which I have considered it my duty to forward to-day, your Excellency will see that Mr. J. Bratiano has sent in his resignation, and also that he insists upon its acceptance.

The retirement of Mr. J. Bratiano has, as a natural consequence, necessitated the resignation of all the Ministers.

Please, &c., &c.

123.

*Chevalier de Vetsera to Baron Beust.**Constantinople, September 3, 1867.*

THE Government of the Danubian Principalities emphatically refuse to withdraw from the position of resistance which they have taken up in respect to the demand of the Porte relative to the inquiry, by a mixed Commission, into the case of the exiled Jews. The Porte, as I have already mentioned in my report of the 23rd of last month, No. 53 A, has found itself bound to send its representatives the enclosed despatch, in which the Government of the Sultan shows that the responsibility of the unhappy event cannot be brought home to Turkish servants.

Please accept, &c., &c.

124.

*Baron Eder to Baron Beust.**Bucharest, December 8, 1867.*

I HAD the honour this morning to receive your Excellency's telegraphic directions of yesterday's date, concerning the persecution of the Jews in the Principalities.

The representations made to Prince Charles and his Government by order of your Excellency had the effect of causing the measures which had been decreed against the Jews to be withdrawn.

Sir Moses Montefiore, who arrived here afterwards, in order to act in the interest of his co-religionists, found a completely tranquillized state of affairs. His efforts, therefore, could have only the future for their object.

I understand from the Prince, as well as from his Government, that the most reassuring promises were given to Sir Moses Montefiore, and I am further informed that Prince Charles confirmed those assurances in an autograph letter which he subsequently addressed to Sir Moses.

Sir Moses Montefiore, on his part, was also completely satisfied with the result of his intercession, and before his departure

he expressed to me in the warmest terms the gratitude of himself and of his co-religionists for the support which his efforts had received on the part of your Excellency.

Since last summer no event has occurred here which could be strictly designated as a persecution of the Jews.

During the last few weeks, however, the Jewish question has to a certain extent formed the subject of theoretical discussion.

The dissolution of the Legislative Assemblies and the issue of the writs for the new election have been the means of reawakening party spirit.

Those who take part in the political affairs of the Principalities have separated themselves into two parties—the Ministerial and the anti-Ministerial.

Fresh organs of publicity have been established in order to excite public opinion between the contending parties.

It would extend this report beyond measure, and occupy unnecessarily too much of your Excellency's most valuable and greatly occupied time, were I to mention here the accusations which, for party and electioneering purposes, have been brought against the Jews.

The circumstance that the Government, in consequence of the steps which have been taken here, has adopted a more humane view in relation to Jewish affairs, has been the subject of attack by a portion of the anti-Ministerial journals.

After what has taken place here, these controversies, into which, of course, the Jewish question has been drawn, must naturally frighten the members of the faith who have settled in the place.

According to the new constitution, however, the Press is entirely free, and a law to regulate this freedom does not exist.

Notwithstanding these persistent attempts at frightening the Jews, I believe that the Government is quite strong enough to suppress any possible excess of the mob; and I cannot discover any symptoms which would indicate that the anti-Government party intends to foment or countenance popular excesses.

It remains to me yet to refer to the drownings in Galatz.

As far as the state of the case is known to me, and I believe that my information is very exact, the Government intended to send about ten Jews, who were pointed out to them as being vagabonds, out of the country.

These Jews, however, being subjects of the Prince, could neither be sent to Austria nor to Russia.

It had been the custom here to transport vagabonds to the opposite Turkish shore, and this custom was observed in the case of these ten Jews.

The Turkish coastguard, however, would not allow them to remain upon Turkish ground, as they belonged to the Principalities, and consequently brought them back to Galatz. There the authorities would not permit them to land either.

The leader of the Turkish boat got rid of them on a shallow place in the Danube close to the Moldavian side, and when they wanted to go on shore they were repulsed by the officers of the Principalities and driven back again into the water; two of them, who clung to the retreating Turkish boat, got into deep water and were drowned, whilst the others remained for several hours knee deep in the river.

When this accident became known your Excellency instructed me to make the most effective representations to the Government here. This was done, and the measures ordered against the Jews were withdrawn.

Concerning the inquiry into the state of the case and the measures to be taken for the punishment of the guilty, I have to inform your Excellency that the Government of the Prince sent three of its officials to Galatz, invested with full power to conduct an inquiry into all the circumstances, and the report of this Commission imputes the whole culpability in the matter to the Turks. The Turks, on their part, also had a report made by their agents relative to the occurrence, and this report attributes the event entirely to the acts of the Moldo-Wallachian authorities.

The Government here, of course, adhere to their assertions, and the Turkish authorities to those already made by them.

The latter demanded the institution of a mixed Commission to investigate the matter in dispute,—a demand which the Government notwithstanding all possible efforts to induce them to accept this proposal, declined to concede; and to which also the present Ministry—being the same as had the Administration in their hands at the time of the catastrophe—have refused their consent.

The Moldo-Wallachian Government seem to prefer leaving the question of culpability involved in a certain degree of doubt—prompted to this course, perhaps, by the fact that two contrary assertions are opposed to each other—rather than disposed to agree to a Commission whose investigations they seem to think would be unfavourable to them.

Receive, &c., &c.

---

*Baron Beust to Mr. de Lenk in Belgrade.*

*Vienna, December 16, 1867.*

THE facts announced in several of your latest reports, that great military preparations are being made in Servia, find their verification in other reports which we have received from different sources.

Should even the camp of the National Militia near Poscharevaz, as well as the manœuvres and drilling in the use of arms of which the Principality is at present the scene, be considered as no extraordinary phenomena in that country, the fact, nevertheless, of the purchase and orders for cannon, arms, and objects of ammunition now so actively carried on, and swelling to such a disproportionate amount, cannot be overlooked, as these preparations, when added to the stores of a similar description which the authorities in the Principality have accumulated within the last few years, excite the greatest astonishment in many quarters, and they have already, as we know, attracted the most serious attention of the Sublime Porte.

Indeed, a question may not be unjustly asked regarding the reasons which may seem to have justified the Government of the Prince in prosecuting such extraordinary preparations. It cannot be presumed that they imagine these armaments will be required for the defence of the country against foreign attacks, since they can have no grounds for the apprehension of an invasion.

If we cannot for a moment allow ourselves to suppose that the preparations in question are directly intended to be used in a rising against the Ottoman Suzerainty, and if we seek further for a solution of these warlike measures, we are irresistibly driven to the conclusion that the Servian Government think they will thereby be enabled to give greater weight on the one hand to the demands which they make on the Porte, and on the other that they hope to afford to the excited minds in the country a degree of satisfaction whereby the flood of national passion may be allayed, with the ulterior expectation that as soon as they have obtained some concessions they can point to their political prescience and military forethought as the means of bringing them about.

If these conjectures are right, as we believe they are, the Imperial Government can only sincerely regret the choice of such

means to obtain the end desired. It would appear to us in its best light as a superfluous one, as, according to our reports, the guaranteeing Courts are without exception favourably disposed to the Servian demands, whilst the Sovereign power itself does not seem to be disinclined to take them into respectful consideration. The noise of arms, however, which at present resounds through Servia, if not silenced by order of the Government of the Prince, will most likely not only hinder the advances of the Porte, but rather inspire it with well-founded mistrust, and serve even to be used by the opponents of Servia in Constantinople, and perhaps also in other Cabinets, as a weighty argument against all concession.

That it is our most anxious desire to be able to procure satisfaction to the just aspirations of a neighbouring country with which the Austrian Empire is united by many various bonds, is known to you by my rescript of the 9th inst., which informed you of the steps the Imperial-Royal Internuncio was instructed to take in order to support the wishes of Prince Michael in extra-official ways. But if, on this occasion, we believe we have given to Servia a fresh proof of our friendly intentions, which Austria, as often as she had an occasion, has invariably shown towards that country, we are also on the other hand entitled to expect that the Government of the Prince will not augment the difficulty of the situation by an advance which, without contributing to the realization of their wishes, would only be apt to give rise to a fermentation among the Christian populations of Turkey the consequences of which would seriously endanger the peace of the East.

You are requested to express yourself in the sense of the above remarks, although with prudent circumspection, whenever, by your knowledge of the circumstances, you may think you could do so with advantage.

Receive, &c., &c.

---

126.

*Le Baron de Beust à M. de Lenk à Belgrade.*

*Vienne, le 19 décembre, 1867.*

Vous trouverez sous ce pli copie d'une dépêche récemment adressée par M. le Marquis de Moustier au Consul-Général de



France à Belgrade et dont M. le Duc de Gramont m'a donné communication.

Le langage que M. Engelhardt est chargé de faire entendre au Gouvernement serbe a notre entier assentiment et vous êtes invité, Monsieur, à vous y associer sans réserve.

Aux appréhensions d'une nature plus générale qu'ont éveillées à Paris les armemens extraordinaires qui se font en Servie, viennent s'ajouter pour l'Autriche, comme Puissance voisine, des préoccupations d'un intérêt plus direct encore. Aussi, dès le jour où nous avons vu le Gouvernement princier commencer à se livrer à ces préparatifs militaires qui, poursuivis depuis sans relâche, ont acquis aujourd'hui un si large développement, nous avons eu soin, par la dépêche que je vous ai adressée en date du 16 décembre de l'année dernière, de lui faire représenter les complications auxquelles aboutirait la voie où il venait de s'engager.

Abstraction faite de toute autre considération, nous ne saurions voir avec indifférence un pays limitrophe se transformer successivement, pour ainsi dire, en une vaste place d'armes, et il doit nous être permis de chercher à nous rendre compte de ce qui peut motiver une situation si anormale.

La Principauté n'ayant pas à redouter, que nous sachions, des troubles intérieurs dont l'imminence la forcerait à un déploiement de forces aussi inusité, ces armemens ne peuvent qu'être dirigés contre un danger venant du dehors dont elle se croirait menacée ; car il nous répugnerait d'admettre qu'ils fussent inspirés par une pensée agressive contre l'un des voisins de la Servie. Or, le Gouvernement princier est trop éclairé pour ne pas savoir que, tant qu'il se renfermera dans la condition que lui ont faite les traités, ce n'est pas l'Autriche qui songera à l'attaquer, elle qui ne vise, au contraire, qu'à maintenir et à consolider ses bonnes relations avec un pays auquel la lient tant d'intérêts. Rien n'indique non plus que le Gouvernement des Principautés-Unies soit animé d'intentions malveillantes à l'égard de la Servie. Reste donc la Sublime-Porte. Le Gouvernement de Belgrade croirait-il réellement devoir se prémunir contre une agression venant de ce côté ? Nous ne saurions croire que le Gouvernement serbe puisse se livrer sérieusement à de si vaines alarmes au lendemain du discours par lequel Son Altesse le Prince Michel a inauguré les travaux de la Scoupchtina et où il a rendu un hommage mérité aux dispositions bienveillantes dont il sait animé son suzerain à l'égard de la Servie.

D'après ce qui précède, il est impossible de s'expliquer d'une manière satisfaisante le bruit d'armes dont retentit en ce moment la Principauté. Nous tenons à mettre en garde le Gouvernement princier contre des suggestions perfides qui tendraient à l'entraîner

sur une pente aventureuse et funeste. En laissant s'accroître l'excitation de l'esprit guerrier de son peuple, il finirait par se trouver en face d'une situation qu'il lui serait peut-être difficile de maîtriser et qui forcerait les voisins de la Serbie, dans l'intérêt de leur propre sécurité, à prendre des mesures de précautions.

Vous voudrez bien, Monsieur, vous inspirer de ces considérations pour faire sentir, de concert avec votre collègue de France, aux hommes politiques de Belgrade toute la gravité des conséquences auxquelles ils exposeraient leur pays en encourageant des agitations qui commencent à fixer les regards de toutes les Puissances soucieuses de maintenir la paix du Levant.

Nous comptons d'autant plus sur un accueil favorable de la démarche que vous êtes chargé de faire, que le Gouvernement serbe ne saurait ignorer que c'est principalement l'intervention du Gouvernement Impérial qui a amené l'évacuation de la forteresse de Belgrade.

Certes nous n'entendons pas lui rappeler un service que nous étions heureux de lui rendre, mais nous ne jugeons pas inutile d'évoquer un souvenir qui doit rester pour la Serbie un gage certain de nos dispositions amicales et désintéressées.

Recevez, etc., etc.



## IV.

### Politico-Commercial Part.

---

127.

*Baron Beust to Count Wimpffen in Berlin.*

*Vienna, November 8, 1866.*

As it has been reserved by Article 13 of the Treaty of Prague to enter into negotiation as early as possible respecting a revision of the Commercial and Customs Treaty of April 11, 1865, in the sense of promoting greater facilities in the mutual intercourse of the two nations, and as it cannot be desirable for either party, in view of the term of six months agreed upon for giving notice of the termination of the treaty, to allow longer uncertainty to prevail upon the subject among the trading classes, your Excellency will be good enough to take an early opportunity for bringing this important question under the notice of the Prussian Government, and endeavour to ascertain whether, and how soon, that Government may feel disposed to comply upon its part with the aforesaid agreement.

It is unnecessary to recall your attention to the fact that the wish which was recently expressed to your Excellency from the highest quarter for the restoration of friendly relations between Austria and Prussia may be most easily fulfilled in a commercial direction, and in the manner, therefore, which would most rapidly make itself perceptible to the public mind. We are the less inclined to doubt the willingness of the Prussian Government readily to offer its hand for this purpose, because information from reliable sources acquaints us that, both in Prussia and in Austria, the classes immediately interested desire the speedy commencement of the negotiations in question.

Awaiting your report upon this subject with great interest, I renew herewith the assurance, &c., &c.

---

128.

*Count Wimpffen to Baron Beust.**Berlin, November 14, 1866.*

I HAVE not failed to communicate the contents of the despatch of the 8th inst. to Herr von Thile, and to lay stress upon the political value of a speedy revision of the Commercial and Customs Treaty of April 11, 1865.

Herr von Thile received this communication with great satisfaction, assuring me that, as regarded its political spirit, and the intentions upon which it is based, he entirely concurred in your Excellency's opinion.

The Under Secretary of State promised to put himself at once in communication with the Minister of Commerce and the Finance Minister as to the possibility and the method of speedily entering upon the aforesaid negotiations, but remarked that he should hardly be in a position to acquaint me with the preliminary results of those deliberations before next week.

Receive, &c., &c.

129.

*Baron Beust to Count Wimpffen in Berlin.**Vienna, December 18, 1866.*

As your Excellency is already aware, Baron Werther several days ago favoured us with a communication in regard to the revision of the Commercial and Customs Treaty of April 11 of last year as proposed by us, in which communication his Excellency was pleased to state that it was the intention of the Prussian Government to send its Plenipotentiaries very shortly to Vienna for this purpose; and I need hardly inform your Excellency that this intelligence gave us the most lively satisfaction.

As no more detailed statements were coupled with, or have since followed, these verbal announcements, we may assume that the King's Cabinet will, upon its side, have made suitable communications to the other Zollverein Governments, and in especial to the Governments of Bavaria and Saxony, which had been

hitherto delegated, in accordance with the treaty, to conduct the negotiations with Austria.

For our part, since the promulgation of our despatch of the 18th ult. to the Cabinets of Munich and Dresden, up to the present time, we have had but little inclination to discuss with those Cabinets matters in relation to their participation in the negotiations which we take to be desired by both sides, as no communication has been received by us upon this point from Berlin.

While, however, simply acquainting the Bavarian and Saxon Governments with the present state of the affair, we desire at the same time to express our hope to the Cabinet of Berlin that no difficulty may be allowed to interpose at the negotiations on account of any omission of forms which have been hitherto customary.

Your Excellency will be good enough to express yourself to Count Bismarck in this sense.

Receive, &c., &c.

130.

*Count Wimpffen to Baron Beust.*

*Berlin, December 20, 1866.*

HERR von Thile, to whom to-day I confidentially communicated your Excellency's despatch of the 18th inst., assured me in the name of Count Bismarck that the question of form alluded to in your despatch cannot in any way influence the approaching Customs negotiations at Vienna, because, when the revision of the Customs and Commercial Treaty of 1865 was mooted by us, the King's Government at once placed itself in communication with its Customs Allies, and especially with Bavaria and Saxony, and has again within the last few days forwarded to those Cabinets an urgent application for an accelerated delivery of their opinions.

The Under Secretary of State further added that, by a telegram from Munich, Herr von der Pfordten will at once send a Plenipotentiary to the Customs Conference at Vienna, and that the early despatch of an experienced negotiator may also be expected upon the part of Saxony.

Herr von Thile was good enough to promise that he would acquaint Count Bismarck as to the purport of my communication without delay.

Receive, &c., &c.

## 131.

*Protocol negotiated at Vienna the 3rd of February, 1867, at the Imperial-Royal Ministry for Foreign Affairs.*

By the invitation of the Imperial Austrian Government negotiations have been carried on in this capital since 20th December of last year respecting a revision of the Commercial and Customs Treaty of 11th April 1865, between the undersigned Plenipotentiaries of Austria and Prussia, with the participation of the undersigned Plenipotentiaries of Bavaria and Saxony. These negotiations have not up to the present time been completed, because the Prussian Plenipotentiaries were unable to agree to the reduction claimed by Austria in the import duty upon wine, and they cannot be continued until the removal of this obstacle, because Austria is bound by promises and urgent interests to enter into commercial negotiations with Italy, the conduct of which negotiations is not compatible with the simultaneous continuation of those with Prussia.

Under these circumstances the undersigned Plenipotentiaries have agreed to postpone their negotiations for the present.

In so doing they give each other respectively the promise that these negotiations shall be resumed as soon as the circumstances have ceased to exist which render their postponement necessary. Communications upon this point are to be exchanged as early as possible, and at the latest within four weeks.

In token whereof they have drawn up and executed this present instrument, and have appended their respective seals thereto.

Done as above.

(L.S.)	BEUST, <i>m. p.</i>
(L.S.)	WÜLLERSTORF, <i>m. p.</i>
(L.S.)	WERTHER, <i>m. p.</i>
(L.S.)	PHILIPSBORN, <i>m. p.</i>
(L.S.)	WEBER, <i>m. p.</i>
(L.S.)	EGGENSBERGER, <i>m. p.</i>
(L.S.)	THÜMMEL, <i>m. p.</i>

132.

*Count Wimpffen to Baron Beust.**Berlin, February 13, 1867.*

[Extract.]

A CONVERSATION which I have just had with the Minister Baron von der Heydt confirms my conviction that the King's Government is far from desirous that the postponement of the Customs negotiations at Vienna should be attributed to a wish to close those negotiations. It was satisfactory to me to observe in my interview of yesterday that the sense of justice of Baron von der Heydt obliged him to admit that the adjournment is not attributable to any fault of ours, but that we have, on the contrary, displayed the greatest possible desire to bring about an understanding . . . . .

133.

*Count Wimpffen to Baron Beust.**Berlin, March 23, 1867.*

[Extract.]

I AVAILED myself of my interview with Count Bismarck yesterday to remind him of our interrupted Customs negotiations, and to say that I awaited the realization of his friendly communication in this very important question. Count Bismarck assured me that, for his part, he was quite prepared to accede to our request for a reduction of the wine duties to 2½ thalers, but that he could not alone settle the question . . . . .



134.

*Baron Beust to Count Wimpffen in Berlin.**Vienna, October 12, 1867.*

HERR von Ladenberg, the Prussian Chargé d'Affaires,—as your Excellency announced would be the case in your report of the 5th inst., No. 118 D—read to me on the 6th inst. the substance of a despatch of the North-German Federal Chancellor of the 26th ult. to Count von der Goltz, in which the latter is instructed to resume the negotiations with France with regard to the wine-duty question. With this communication was verbally coupled the request of Prussia to us to support, on our part, with the French Government the proposals made at Paris; and your Excellency will perceive more in detail, from the copy of the instructions to the Imperial Chargé d'Affaires at Paris, on the 8th inst., enclosed herewith, in what manner I have thought myself able to comply with that request.

Your Excellency will take an early opportunity to mention to Count Bismarck and Herr von Thile that this has been done without delay, and you will also declare our readiness to send a special Plenipotentiary to Berlin, in the person of the Imperial Chief of Department von Pretis, for the completion of the negotiations postponed here in February, as soon as the understanding in Paris shall be sufficiently matured.

In the meantime, your Excellency will be good enough to acquaint me as fully as possible with the intelligence that reaches you from Paris as to the progress of the matter.

Receive, &c., &c.

135.

*Baron Beust to Count Wimpffen in Berlin.**Vienna, November 18, 1867.*

YOUR Excellency has no doubt expressly communicated to the Prussian Minister President that in accordance with his desire we have supported at the French Court without delay the proposals he had forwarded to Paris, as Chancellor of

the North-German Confederation, in the despatch communicated to us of 26th September, and addressed to Count von der Goltz, in order to obtain the release of Mecklenburg from her treaty obligations towards France in exchange for a reduction of the wine duty from 4 to  $2\frac{3}{4}$  thalers in the countries belonging to the Union.

After having further personally exerted myself to recommend to the French Cabinet a fair and liberal consideration of this question, I learn from more recent reports of Prince Metternich that the French Ambassador at Berlin has been charged with an answer to the above proposals, but that his instructions desire him to require a reduction of the wine duty to 2 thalers per quintal.

It was to be foreseen that France would not readily abandon the advantage accruing to her by the Mecklenburg treaty for the sale of her wines, and that an increase of the  $2\frac{1}{2}$  thalers duty previously proposed by us—and which France would have accepted in February of the present year if it had been offered her by Prussia—to  $2\frac{3}{4}$  thalers was all the less likely to be favourably received in Paris, because Prussia had coupled with it the further demand that, in addition to the release of Mecklenburg, France should also make the concession of introducing an equal *ad valorem* duty of 10 per cent. for drill, damasks, &c.

It may be possible that this fresh demand has of itself been sufficient to induce France upon her side to put forward a higher counter-claim; but, under all the circumstances, it appears to us that Prussia, apart from this, would have reason not to persist in her still very high rate of wine duty of  $2\frac{3}{4}$  thalers—which might cause the whole negotiation to fail on account of this one difference of only 5 silvergroshen—provided always that we were able to bring France back again to the acceptance of the rate of  $2\frac{1}{2}$  thalers per quintal.

If the Imperial Government were influenced even in the slightest degree by the idea of impeding the internal development of the North-German Confederation, as well as of the Zollverein, the French demand of a reduction of the wine duty to 2 thalers in countries appertaining to the Zollverein could only appear to us very moderate, and hardly to be refused, inasmuch as the extension of the Zollverein to Mecklenburg is connected therewith. But, as Count Bismarck himself has repeatedly admitted, we have hitherto taken our stand throughout the negotiations exclusively upon the ground of the general advancement of commercial interests, and have in so doing made advances to Prussia as far as lay in our power. We do not deny that we entertain the wish of soon bringing all our customs negotiations and the generalization of our tariff to a close; nor, further, that we should

consider being met in this direction by Prussia as a proof of her equal appreciation of good neighbourly relations. If, therefore, the Chancellor of the North-German Confederation is ready to carry on the pending negotiation upon the above-stated basis simultaneously in the name of the South-German States, we undertake to recommend this basis anew at Paris, and, should it be desired, to send our negotiator at once by way of Paris to Berlin.

Your Excellency will be good enough to communicate personally the aforesaid considerations, and the offer connected therewith, to Count Bismarck, and forward to me an immediate report as to the reception which your observations may meet at the hands of the Minister President.

Receive, &c., &c.

---

136.

*Baron Beust to Prince Metternich in Paris.*

*Vienna, November 19, 1867.*

I PERCEIVE from your Excellency's report of the 15th inst., No. 58 E, that the French Government has for the present transferred to Berlin the negotiations with Prussia as to the wine duty and the release of Mecklenburg from the obligation of the French treaty. Count Wimpffen reports, under date of the 13th inst., that M. Benedetti is certainly instructed to resume these negotiations, but also to adhere to the demand for a reduction to 2 thalers per quintal,—in effect to increase that demand, which France had already lowered to 2½ thalers at our representation, according to the verbal note of the Duke de Gramont of 1st February already communicated to your Excellency.

I have now empowered Count Wimpffen to communicate confidentially with M. Benedetti, on the assumption mentioned by your Excellency that the above instruction is NOT France's last word upon the subject, before he makes the announcement to Count Bismarck with which he is charged in accordance with the two despatches of to-day's date appended hereto. I therefore request your Excellency at present confidentially to prepare the French Government for the fact that we cannot promise ourselves a favourable result to the negotiations from its increased demand, but that we should be prepared, on the other hand, to use our influence with Prussia for the abandonment of the *ad valorem*

rate of 10 per cent. upon drill, damasks, &c., provided Prussia would agree to the reduction of the wine duty to  $2\frac{1}{2}$  thalers. Your Excellency will also be good enough further to acquaint the authorized French Ministers of the respective departments, on this opportunity, that if, for reasons of which it is not for us to judge, France should not intend to carry on the pending complicated negotiations earnestly at an early date, we shall be compelled, on our part, to our regret, to bring our negotiations with the Zollverein to a close without a Prussian wine concession and without the corresponding counter concessions. Owing to the importance of the subject, I request your Excellency, if necessary, to telegraph to me the result of your efforts, and avail myself of this opportunity to renew, &c., &c.

---

137.

*Count Wimpffen to Baron Beust.*

*Berlin, November 22, 1867.*

[Extract.]

I AVAIL myself of the return of the courier who brought me your Excellency's despatches of the 19th inst., with regard to the wine-duty question, to report respectfully to your Excellency the result of my preliminary conversation with M. Benedetti.

After I had partly recalled to the Ambassador's memory, and partly developed anew, our present stand-point in this important question in relation to the Imperial Government, I laid especial stress, while communicating the purport of your despatch, upon the announcement made by the Duke de Gramont with regard to the wine-duty question as far back as 1st February.

He acknowledged the correctness of our desire, and confirmed my impression that the demand to be made by him of a reduction to 2 thalers was not his last word. He also promised to go to Herr von Thile, and to do what lay in his power to further the progress of the negotiations, which appears to me the requirement most urgent at present.

I expect to see Count Bismarck to-day or to-morrow, but fear that it will hardly be possible to persuade him to accept a  $2\frac{1}{2}$  thalers rate of duty. According to my latest information and observation he firmly adheres to the rate advocated by us at Paris as the very utmost limit of concession, and would probably feel still less inclined to depart from it at the present time, when he

P 2

is supported therein by that public opinion which gives the tone here.

*P. S.*—M. Benedetti did in reality go to Herr von Thile yesterday, and acquainted him that he had already announced to Count Bismarck that he was provided with comprehensive instructions for treating the wine-duty question, whereupon the Minister President informed him of Herr Delbrück's approaching visit.

138.

*Count Wimpffen to Baron Beust.*

*Berlin, November 27, 1867.*

THE Prussian Government thankfully accepts your Excellency's offer. Herr von Pretis can therefore state at Paris, upon the authority of Herr Delbrück, that Prussia will make no further demands in the wine-duty question beside the release of Mecklenburg, allowing herself thereby to be guided by her own interest in coming to a conclusion with us.

139.

*Baron Beust to Count Wimpffen in Berlin.*

*Vienna, November 30, 1867.*

IN consequence of your Excellency's telegram of the 27th inst., announcing that although the Prussian Government has as yet only consented to reduce the wine duty in countries belonging to the Zollverein to 2½ thalers per quintal, it has on the other hand declared its readiness to abandon all further demands upon France, provided the latter Power releases Mecklenburg from the obligations of her treaty, we have determined to send the Imperial Royal Chief of Department von Pretis as early as possible to Paris, in order to support the proposed arrangement to the utmost extent in our power.

You will therefore be good enough to acquaint the Minister President, Count Bismarck, that Herr von Pretis will leave here

by the 5th of December at the latest, and will endeavour in Paris, upon the basis of the declaration he is empowered to make on the part of Prussia and the Zollverein, to induce France, similarly with ourselves, to rest satisfied with a reduction of the wine duty in Zollverein countries from 4 to  $2\frac{2}{3}$  thalers per quintal, and to give her consent to the proposed arrangement with respect to Mecklenburg. I have to request your Excellency at the same time again to express to the Minister President our sincere hope that, if notwithstanding the endeavours which we shall make at Paris in accord with the Prussian Envoy, we should not succeed in inducing France to accept a smaller concession than  $2\frac{1}{2}$  thalers in regard to the wine duty, Prussia eventually would not refuse her assent to this arrangement.

Awaiting your Excellency's speedy report as to the reception which your present commission may receive at the hands of Count Bismarck, I avail myself of this opportunity to renew &c., &c.

---

140.

*Count Wimpffen to Baron Beust.*

*Berlin, December 2, 1867.*

As Count Bismarck referred me, in conjunction with M. Benedetti, to Herr Delbrück in reference to the negotiations relating to the wine duties, I hastened to communicate to the latter your Excellency's despatch of the 30th ult., but requested him also to make its contents known to the Minister President, to whom I reserve to myself the right of appealing in person should the mission of the Imperial Chief of Department von Pretis to Paris eventuate without result.

My communication was very favourably received by Herr Delbrück, who repeatedly expressed to me the satisfaction with which the King's Government had acceded to our offer of a renewed mediation at Paris.

With regard to our expectation that Prussia, in the last resort, would not refuse her consent to the  $2\frac{1}{2}$  thalers rate, Herr Delbrück declined for the present even to entertain that contingency, starting from the conviction that France must acquiesce in the  $2\frac{2}{3}$  thalers rate now offered, unless she were altogether unconscious of her own material interests.

I found Herr Delbrück convinced of the complete mutuality of our interests in this question, and imbued also with the desire to arrive at a speedy conclusion with ourselves; and when I represented to him warmly and emphatically, in recognition of these sentiments, how highly desirable it would be not to allow our negotiations to be endangered in the still possible case of Herr von Pretis's efforts at Paris not being successful, he only gave me to understand that he did not consider it at present necessary to think of the *pis-allers* to which it might prove requisite to have recourse in that eventuality.

To my request, that Count Goltz might receive instructions enabling him to act in harmony with Herr von Pretis, Herr Delbrück replied that this course had already been taken by his desire. As Herr Delbrück acquainted me in detail, the King's Ambassador at Paris was informed some days ago of the negotiations that had taken place between M. Benedetti and Herr Delbrück on the one hand, and between the latter and myself on the other;—of the acceptance of our offer to support the rate of 2 $\frac{2}{3}$  thalers in return for the abandonment promised us of all other demands upon France, provided the latter releases Mecklenburg from the treaty;—and lastly, of the approaching arrival of Herr von Pretis in Paris, in possession of the necessary instructions in that respect.

Receive, &c., &c.

---

141.

*Baron Beust to Count Wimpffen in Berlin.*

*Vienna, December 16, 1867.*

IN consequence of to-day's telegram upon the wine-duty question, and with reference to your Excellency's report of the 14th inst., I cannot refrain from repeating still more emphatically how unwelcome to us was yesterday's telegram from Paris stating that only a few days back Prussia had reverted to the demand that France must place her rate of tariff for all mixed fabrics upon an equalized footing of 10 per cent. *ad valorem*.

According to your Excellency's telegram of November 27, No. 84, reporting Herr von Delbrück's announcement that "Prussia, while gratefully accepting our offer, would put forward no further claims save the release of Mecklenburg," we

considered ourselves justified in regarding this determination as a real gain, and that we may now take it to be a settled understanding that both parties have relinquished all intention of putting forward more extended demands, the only result of which would be renewed complications and delay, and that the only question remaining open relates to the wine-duty rate of the Zollverein States, namely, whether that rate is to be one of  $2\frac{1}{2}$  or  $2\frac{2}{3}$  thalers.

As far as this Government is concerned, we have done everything in our power, in expressing our readiness to be satisfied with the reduction to  $2\frac{2}{3}$  thalers; but at the same time we instructed your Excellency in our despatch of 30th November to express to Count Bismarck our confident hope that, if we should not succeed in inducing France to accept a smaller concession than  $2\frac{1}{2}$  thalers, Prussia eventually would not refuse her consent to this arrangement.

We are further strengthened in this hope and expectation by the concluding paragraph of your telegram of the 8th inst., No. 86, stating that Herr Delbrück was on the point of writing to Munich in order to prevent a delay of the negotiations.

Your Excellency will be good enough once more to make sure that Prussia does not intend to put forward other and more extended claims upon France, and at the same time to use every effort that this negotiation, turning now solely upon a difference of 5 silvergroshen, should be brought to a speedy conclusion.

Accept, &c., &c.

---

142.

*Count Wimpffen to Baron Beust.*

*Berlin, December 20, 1867.*

[Extract.]

I REQUESTED Count Bismarck yesterday, in your Excellency's name, to do his utmost for the speedy settlement of the wine-duty question.

Count Bismarck again assured me of his desire to bring the matter to a conclusion, adding that Mecklenburg, in particular, pressed for admission into the Zollverein, but that, as he pointed



out to me, he was unable for his part to contribute further to a speedy solution of the affair in the present stage of the negotiations.

Should France (after accepting the 2½ thalers rate of duty per quintal in the wine-duty question, and seeing that Prussia no longer puts forward her claim in regard to mixed textures) also upon her part abandon the further demands which do not belong to the wine duties, the matter may be considered as settled; but, if this anticipation should not be realized, I think it will be necessary to enter into negotiations with the other Zollverein States as to the French demands.

Judging from Count Bismarck's remarks, he is in some degree surprised that the French Government now brings three separate subjects, more especially the iron and pottery questions, which had scarcely been touched upon before, into connection with the settled wine-duty question.

---

143.

*Baron Beust to Prince Metternich in Paris.*

*Vienna, December 21, 1867.*

AFTER your Highness had reported to us by your telegram of the 2nd inst., No. 164, that in consequence of your direct intervention in the wine-duty question the Emperor Napoleon had ordered the despatch of the requisite instructions to M. Benedetti at Berlin, we considered we might dispense with sending the Chief of Department von Pretis to Paris, and indeed Count Wimpffen reported to us from Berlin on the 16th inst. that France contented herself with a reduction to 2½ thalers in regard to the wine duty.

But this concession upon the part of France was coupled with conditions:—1. That loosely-woven bleached cotton goods should be treated in the Zollverein upon the same footing as closely woven textures, to which Prussia raises no objection; 2. That manufactured iron bars be treated as crude iron or pig iron; and 3. That a duty of 10 per cent. *ad valorem* be accepted for stone-ware and pottery, which Prussia cannot grant without consulting the other Zollverein Governments.

These demands of France were hitherto unknown to us, and after we had urgently advocated at Berlin that Prussia should

abandon all further demands, save the release of Mecklenburg from the treaty, these new French claims have, as it seems, induced Prussia to renew her former demand of the 10 per cent. duty upon mixed textures, respecting which France complained, as we perceived from your Highness's telegram of the 15th inst., No. 171.

We had in fact expressed the wish and the expectation that all further demands not affecting the wine duty should be kept out of the negotiations by both parties, and we are forced to apprehend that these preliminary arrangements, the speedy completion of which we so greatly desire, may possibly be unaccountably delayed by the aforesaid demands of France, which Prussia by herself alone cannot decide.

The communication which reached us through your Highness, as well as through the Duke de Gramont, that His Majesty the Emperor Napoleon wished to show himself as favourably disposed as possible towards Austria, has exerted a favourable influence upon the instructions recently forwarded to Berlin. On this account we consider the hope reasonable, and the expectation justified, that efforts will be made at Paris to remove the existing difficulties with all possible expedition. If, therefore, in the meantime, either the withdrawal of the new French demands has not been decided upon, or some other expedient been found, your Highness will be good enough to endeavour to induce the French Government to adopt such a course; but in any case report to us, as early as possible, as to the steps intended to be taken at Paris with respect to the agreement in question, as pointed out in our despatch of the 10th inst.

Receive, &c., &c.

---

144.

*Count Wimpffen to Baron Beust.*

*Berlin, January 4, 1868.*

I AVAILED myself of the last moment of my long visit to Count Bismarck yesterday to remind him of the wine-duty question, and learnt that he had just replied to the French demands, both through Herr Delbrück to M. Benedetti, and through Count Goltz, to the effect that he accepted the first proposal respecting cotton fabrics, but declined the second, relating to iron, and had

stated that he could not enter into the third, which relates to the *ad valorem* duties.

Receive, &c., &c.

145.

*Count Bismarck to Baron Werther in Vienna.*

*Berlin, January 4, 1868.*

By my despatch of the 19th ult. your Excellency was made acquainted with the declarations M. Benedetti had delivered in the name of his Government in the negotiation as to the politico-commercial relation of Mecklenburg. After coming to a previous understanding with the Prussian and Saxon Governments, I have caused him to be informed that I should be ready to concede a duty of 200 francs per 100 kilogrammes upon loosely-woven bleached cotton goods, but that, on the other hand, I was not in a position to consent to the reductions of duty claimed upon manufactured iron and pottery wares. The demand relating to manufactured iron is altogether new; it aims at a very serious infringement upon the existing duties respecting an article of paramount importance, and that at a period when the home production of this article specially suffers from the unfavourable character of the general situation; and, looking to the present condition of the French iron trade, this demand appears all the less justified, as the French system of duty by measure, although not intended to do so, has the effect of granting an actual premium on the export of bar iron. But the claim with respect to pottery, proposing to substitute an *ad valorem* duty in place of duties per weight, requires an alteration in the fundamental principles of the existing tariff, which has been repeatedly taken into consideration in former negotiations with France, but has constantly been considered by both parties to be inadmissible, and is, in addition, devoid of all material foundation, as the argument brought forward in its support—viz., that the weight duties of the Zollverein were higher than the *ad valorem* duty of France—cannot be admitted as being correct.

M. Benedetti, having declared himself to be satisfied with the concession in respect to cotton goods, made no allusion to the refusal of his demand respecting pottery, but laid great stress upon the value attached at Paris to the reduction of the duty

upon manufactured iron, and regretted that no combination in any way meeting the wishes of France had been offered to him with reference to this article. He observed, finally, that he must report to Paris the communications made to him.

I shall not fail to keep your Excellency informed of the further progress of the matter.

Receive, &c., &c.

## 146.

*Count Wimpffen to Baron Beust.*

*Berlin, January 4, 1868.*

[Telegram.]

HERR Delbrück yesterday informed M. Benedetti that the first demand was accepted, but the second and third declined, in the shape of *ad valorem* duties. M. Benedetti manifested satisfaction upon the first point, namely, that of cotton; he did not insist upon the third, respecting pottery; but held out the prospect of a new proposal as to the second, which concerns iron. Finally, he limited himself to a reference to Paris.

## 147.

*Baron Beust to Count Wimpffen in Berlin.*

*Vienna, January 8, 1868.*

THE answer given to France in the duty question by Herr von Delbrück was communicated to me yesterday, in the same shape as your Excellency had announced in your telegram of the 4th inst., and the two similarly dated reports, No. 1 F and G, by Baron Werther, in a despatch (a copy of which is hereto appended) addressed to him by Count Bismarck on the same day. Baron Werther, at the same time, expressed the hope that I should find the materials in this communication to enable me so to influence the Paris Cabinet as to secure their compliance.

We have, in fact, already done everything that lay in our power with the French Government. We have acted as if we had not had the same interest to represent with France in the wine-duty question, and by our accepting the Zollverein rate of duty of  $2\frac{2}{3}$  thalers for ourselves, and recommending it to France for adoption, we have pretty nearly given up the favourable chance of an increased exportation of our own wines on a large scale. We are nevertheless not surprised that France cannot resolve upon releasing Mecklenburg from her French treaty without any further concession than so moderate a demand as the reduction of the wine duty to only  $2\frac{2}{3}$  thalers appears to us. It seems to us also that it is a matter of far greater importance to the system of the North-German Confederation and its influence, that a country like Mecklenburg—a State with a sea-board—should not present a gap upon the territorial map of the Zollverein, than that a rule of the existing tariff system of that Union should experience a further modification, as would be the case in agreeing to the third French demand for applying an *ad valorem* duty as regards pottery; or that the relation between two rates of duty—upon wrought bar iron and pig iron—should not be disturbed, even in an article of supreme importance, as would happen by the second French claim. The first French demand, with regard to loosely-woven bleached cotton, has moreover been admitted by Herr Delbrück as not being material, and is already conceded. If, therefore, France should insist upon her second demand with respect to manufactured iron, or even renew that demand in a modified shape, we must urgently press upon Count Bismarck—as your Excellency is herewith instructed to do—so to use his influence that a favourable approach may in some manner be made upon this point.

We consider ourselves fairly entitled to claim the adoption of this course after having shown the Prussian Cabinet that we were ready to afford it every friendly consideration, as regards the constitution and influence of the North-German Confederation in general, but more especially on the present question, and after having demonstrated how great a value we attach to a speedy conclusion of our Customs negotiations with Prussia, now that they are so far advanced.

Your Excellency is empowered to read this despatch to Count Bismarck. You will also be good enough to offer him a copy, of it and report to me as early as possible as to the manner in which your communication may be received.

Accept, &c., &c.

*Prince Metternich to Baron Beust.*

*Paris, January 9, 1868.*

[Telegram.]

I DELIVERED a *pro-memoria* yesterday to the Emperor Napoleon upon the duty question. His Majesty spoke about it this morning to the Marquis de Moustier, who instructed M. Benedetti to yield both points and conclude the negotiations. He thinks the protocol will be signed in a week.

*Count Bismarck to Baron Werther in Vienna.*

*Berlin, January 17, 1868.*

I HAVE to acquaint your Excellency with a new and unfortunate incident in the negotiations with France, respecting the politico-commercial position of Mecklenburg.

As you are aware from my despatch of the 4th inst., M. Benedetti was informed, in response to his last demands, that I was ready to consent to a reduction of duty upon loosely-woven bleached cotton goods to 200 francs per 100 kilogrammes = 26 $\frac{2}{3}$  thalers per hundredweight; but, on the other hand, must decline to concede the reductions asked for with regard to fancy iron and pottery. M. Benedetti thereupon declared himself satisfied respecting cotton fabrics, but accepted the remainder of the communication made to him *ad referendum*. A few days ago he stated that France did not insist upon the demands put forward with regard to manufactured iron and pottery, and read to me a portion of a despatch addressed to him by the Marquis de Moustier, in which the several points of the understanding now existing between Prussia and France were summed up. This *résumé*, corresponding in all other respects to the position of affairs, speaks of cotton textures as follows:—

“Déclassement des tissus de coton légers, c'est-à-dire que tous les tissus de coton légers transparents, tels que jaconas,

mousselines, tulles, marlis et gazes, blanchis ou apprêtés, seront taxés comme les mêmes tissus à l'état écru et payeront à l'entrée dans le Zollverein le droit de 16 écus par quintal de douane."

The promise given to M. Benedetti of a reduction of duty to 200 francs per 100 kilogrammes has therefore been understood at Paris as referring to a reduction of 120 francs per 100 kilogrammes.

The rate of duty of 200 francs per 100 kilogrammes, or 26 $\frac{2}{3}$  thalers per hundredweight, is, as your Excellency will perceive from the annexed memorial, that which France had claimed since 1862, and that rate was pointed out to M. Benedetti as corresponding to the demands hitherto put forward by France. We determined upon accepting it, because we admitted that we thereby complied with an old claim of France, the settlement of which had formerly been acknowledged as fair and repeatedly attempted by Prussia. The further reduction of the duty to 16 thalers is a fresh demand. It attempts to reduce the duty upon an important article to nearly half its present amount, a matter which would affect the industry, not of Prussia alone, but of Saxony and the South-German States; and, in fact, places the attainment of an understanding as to the position of Mecklenburg again in jeopardy.

Your Excellency will be good enough to communicate the contents of the present despatch to Baron Beust.

---

150.

*Count Wimpffen to Baron Beust.*

*Berlin, January 23, 1868.*

[Telegram.]

I HEAR from Herr Delbrück that, according to a telegram from Count Goltz, M. Benedetti has received instructions to acquiesce in respect to the Prussian proposal relating to cotton textures.

---

151.

*Count Wimpffen to Baron Beust.**Berlin, January 25, 1868.*

[Telegram.]

A COMMUNICATION has just been made to me through M. Benedetti, and confirmed by Herr Delbrück, that France has withdrawn her last demand, and that the duty question was arranged to-day.

152.

*Mr. Graham Bonar, Chargé d'Affaires for Great Britain, to Baron Beust.**Vienna, December 19, 1866.*

M. LE BARON,

Her Majesty's Government has learnt that a Commission is again about to meet at Vienna, and to resume the commercial and customs negotiations with Prussia.

When I had the honour, some weeks ago, to apply to His Imperial Majesty's Government, in the hope that a time might be fixed for the reassembling of the British Commercial Commission, in conformity with the stipulations contained in the protocol signed at Vienna last July, and when I even expressed the readiness of Her Majesty's Government to reopen those negotiations before the time appointed in the protocol, provided the Austrian Government should be prepared to do so, the claims upon the Imperial Government in consequence of the events of the late war were so numerous and so pressing that it was not in the power of the Imperial Government, and particularly of the Ministry of Commerce, then to give the subject that amount of time and attention it desired to devote to its consideration.

But commercial negotiations have since been opened, and a treaty concluded, with France; it has been proposed to send an Austrian Commissioner to Florence in order to discuss the bases of a new commercial treaty with Italy; and the commercial and customs negotiations with the Prussian Government are now upon the point of being opened at Vienna.



Her Majesty's Government cannot have any objection to negotiations of any description for treaties of commerce with other Powers being entered into by the Imperial Government; it can only, indeed, rejoice at every step that may lead to the development of a liberal commercial policy in Austria; but Her Majesty's Government believes itself entitled to expect that agreements to the conclusion of which within a specified period after the return of peace, Austria bound herself by treaty with Great Britain, shall not be postponed or subordinated to other negotiations into which Austria may enter.

I entertain, therefore, the sincere hope that His Imperial Majesty's Government may now feel themselves in a position also to appoint a time for the resumption of the negotiations of the adjourned Anglo-Austrian Commission.

I avail myself of this opportunity to renew to your Excellency the assurance of my most distinguished esteem.

BONAR.

153.

*Baron Beust to Mr. Graham Bonar, Chargé d'Affaires for Great Britain.*

*Vienna, December 24, 1866.*

THE Imperial Royal Ministry for Foreign Affairs has had the honour of receiving a note from Mr. Bonar, Chargé d'Affaires for Great Britain, &c., of the 19th inst., in which that gentleman alludes to the resumption of the tariff negotiations postponed on account of the events of the war by the protocol of the 2nd July of this year, and proposes that a specified date should be fixed for that purpose.

As the aforesaid note again expresses the apprehension that the politico-commercial negotiation agreed upon with England might be unfavourably influenced by earlier or simultaneous commercial negotiations with other States, the Ministry for Foreign Affairs has no hesitation in once more discussing with perfect candour the points in doubt.

This Ministry may at once assume that Her Britannic Majesty's Government will find no reason to consider the intelligence of the present negotiation with Prussia as an unexpected and unpleasant

incident. Indeed, in the course of November last the Imperial Austrian Chargé d'Affaires in London received instructions, under similarly satisfactory and definite assurances to those contained in the note of the Ministry for Foreign Affairs to Mr. Bonar of the 26th November, to call the attention of Her Britannic Majesty's Principal Secretary of State for Foreign Affairs to the circumstances of the domestic policy of Austria, by which the Imperial Government was in truth urgently induced first to settle its commercial regulations by negotiations with the neighbouring German States. These considerations having met with the fullest appreciation on the part of Lord Stanley, the Imperial Chargé d'Affaires was further desired to express to his Lordship the warmest thanks of the Austrian Government on that account.

The Imperial Government was also particularly indebted to Mr. Bonar himself, as Chargé d'Affaires for Great Britain, when, by request of the Imperial Minister for Commerce, he had the goodness to transmit and explain in detail to the British Government the wish for some delay in the commencement of the negotiations, when Baron Wüllerstorff adduced in explanation of the motive for that request the extreme pressure of business which had fallen specially upon his department in consequence of the events of the war, and thereby prevented it from devoting the necessary time and attention to the commercial negotiations with England. The Government of Her Britannic Majesty was also forbearing enough to see that the revision agreed upon to take place, by means of a Commission, in the Austrian tariff, according to the standard of a definite per-centage rate, is materially different from negotiations in which this Government has been engaged for a length of time with continental, and especially neighbouring States, and which are directed towards an exchange of mutual concessions in their tariffs—negotiations the results of which cannot fail equally and without delay to benefit British commerce and manufacturing industry.

The treaties and conventions concluded with France on the 11th inst. were in fact for the most part initiated a year ago. The tariff stipulations which are appended to the Austro-French Treaty of Commerce only required a brief expenditure of time for their appreciation, and have now found complete justification in the opinion of the Empire as being reciprocally fair to both nations. As already observed, it amounts to a positive necessity for Austria, as regards Prussia and the Zollverein, to revise and remodel at the earliest possible period the Treaty of Commerce of 11th April, 1865, renewed by the Treaty of Prague with a term of notice of only six months. But the Imperial Government congratulates itself that the Prussian Government has taken up the

consideration of this subject more rapidly than was to be expected in the beginning, and appears ready to conclude the negotiations within the next few weeks. Finally, among the various commercial negotiations the mercantile interests of Austria attach especial value to the arrangement with Italy. The Imperial Government is therefore now occupied in exchanging the drafts for a commercial treaty with the Government at Florence, and is hopeful of arriving at a satisfactory conclusion, based upon manifold mutual concessions, as early as January or February next. There remain, then, only the Netherlands, Belgium, and Switzerland, among the industrial States of the Continent, which have hitherto granted Austria in effect, and without reciprocity, the treatment of the most favoured nation, but to which also the exchange by treaty of mutual concessions has been promised by Austria for years. The Imperial Government is nevertheless ready loyally to fulfil the obligation which it undertook towards England by the protocol of 2nd July last year. It entertains the expectation that, upon the resumption of the tariff negotiations, it will be able to afford proof to the British Commissioners that, through vigorously prosecuted reductions of the Austrian tariff which have taken place in the interim, not only has Article 3 of the Anglo-Austrian Treaty of 16th December last year, with regard to the rate of 25 per cent. *ad valorem* until 1st January, 1870, been already completely complied with, but that, with few exceptions, a far lower per-centage rate has been even now attained; and that therefore the development of a liberal commercial policy in Austria hoped for by Her Britannic Majesty's Government has already, in fact, made considerable progress. But should the British Commissioners, on the resumption of negotiations, find occasion existing for a supplementary convention such as is certainly provided for by Article 5 of the aforesaid treaty, the Imperial Government will, as a matter of course, take into its serious consideration the proposals of the Government of Great Britain directed towards that subject. In order, therefore, to comply at once with the proposal put forward in the note of the 19th, the Imperial Ministry for Foreign Affairs has the honour to propose the date of the 1st of March for the renewal of the negotiations with England, and requests the Chargé d'Affaires for Great Britain to communicate the same to his Government.

The undersigned at the same time embraces this opportunity, &c., &c.

*Baron Beust to Mr. Bonar.*

*Vienna, December 23, 1867.*

MINDFUL of the agreement made by the protocol of 8th September last year, according to which the Plenipotentiaries of both parties were to meet not later than the 1st January, 1868, so as to place Her Britannic Majesty's Government in a position to make a statement to Parliament at its reopening, as to the position of the politico-commercial negotiation between Austria and Great Britain, the Imperial-Royal Ministry for Foreign Affairs has the honour to inform Mr. Bonar, the Chargé d'Affaires for Great Britain, that the constitutional difficulties alluded to in the aforesaid protocol are not yet so completely overcome as to allow of the presentation of an altered state of affairs in the event of the Plenipotentiaries meeting upon the 1st January, 1868; but the Imperial Austrian Government entertains a well-founded hope that it will be able to acquaint the Government of Great Britain, shortly after the reopening of Parliament in February, that the obstacles at present existing are removed, and to propose the conclusion of the still pending negotiation at an early date, in conformity with the protocol previously mentioned.

While the Ministry for Foreign Affairs requests the Chargé d'Affaires for Great Britain to bring the above statement to the notice of his Government, the undersigned avails himself of this opportunity, &c., &c.

*L'Ambassadeur de France Duc de Gramont au Baron de Beust.*

*Vienne, le 6 janvier, 1867.*

Le soussigné a l'honneur de transmettre ci-joint à S. E., etc., etc., le texte de la Convention monétaire, qui a été conclue le 23 décembre 1865 entre la France, la Belgique, l'Italie et la Suisse.

Cet acte qui est entré en vigueur le 1<sup>er</sup> août dernier, a reconsti-

tué, sous la garantie d'un contrat international, une union monétaire qui avait existé de fait entre ces quatre Etats, mais que diverses mesures adoptées, sans entente préalable, avaient rompue dans ces derniers temps. Ces mesures prises successivement en Suisse, en Italie et en France, avaient un même but, celui de faire cesser la disparition anormale de la monnaie divisionnaire d'argent ou *monnaie d'appoint*, indispensables pour les paiemens de peu d'importance. Au même mal elles opposaient le même remède, l'abaissement de titre, mais suivant des règles et des proportions différentes. Les pièces suisses notamment, frappées au titre de 800 millièmes de fin, tandis que celles de France et d'Italie l'étaient au titre 835, devaient être refusées dans les caisses publiques de l'Empire comme dans celles du Royaume d'Italie. Les inconvénients de cet état de chose ne tardèrent pas à se manifester et à faire apprécier plus vivement peut-être que par le passé aux populations des quatre Etats limitrophes les avantages de la communauté monétaire dont elles avaient antérieurement profité.

C'est en vue de satisfaire à de justes réclamations et aux intérêts pressants du commerce, qu'en 1865, le Gouvernement de l'Empereur a proposé à l'Italie, à la Belgique et à la Suisse de confier à une commission mixte internationale le soin de rétablir l'ancienne uniformité, en tenant compte des faits accomplis et des conditions nouvelles de la circulation monétaire de l'Europe. Des commissaires délégués par ces divers Etats se sont réunis à Paris sous la présidence de M. de Parieu, vice-président du Conseil d'Etat, et en arrêtant les clauses de la convention du 23 décembre dernier, ils ont pleinement atteint le but immédiat qui était assigné à leurs travaux. Suivant l'expression dont s'est servi M. le Ministre des affaires étrangères de Belgique, en soumettant aux Chambres belges le projet de loi destiné à sanctionner la convention : "Cet acte comporte en effet, dans son ensemble, sauf l'unité d'étalon, un système monétaire complet pour les monnaies proprement dites à l'exclusion du billon."

Aujourd'hui, les espèces d'or et d'argent des quatre Etats sont fabriquées dans des conditions identiques. En ce qui concerne particulièrement les monnaies d'argent fractionnées de la pièce de cinq francs, véritable monnaie d'appoint, qui peuvent seules pourvoir aux besoins des petites transactions, le titre de 835 millièmes a été définitivement adopté ; c'est ce chiffre qui, déjà consacré en France et en Italie, a paru satisfaire le mieux aux conditions qu'il s'agissait de résoudre, c'est-à-dire donner aux pièces divisionnaires de l'Union la valeur intrinsèque la plus élevée et les qualités d'un bon alliage, tout en supprimant la prime qu'elles obtenaient depuis la dépréciation relative de l'or et qui permettait à la spéculation de les refondre et de les exporter avec bénéfice.

Des dispositions expresses limitent d'ailleurs l'émission, comme le cours légal de ces monnaies d'appoint, et servent ainsi de correctif à l'abaissement du titre.

Des règles précises réduisent à des chiffres aussi faibles que possibles les tolérances de fabrication et de frais, de manière à maintenir les pièces de l'Union dans des conditions constamment normales.

Enfin, le soussigné a l'honneur de faire remarquer à Son Excellence une clause qui se détache de l'ensemble des stipulations exclusivement destinées à déterminer le régime monétaire des quatre pays, celle qui a trait à la faculté d'accession que l'article 12 garantit à tout Etat.

Cette clause peut-être considérée comme la manifestation d'un vœu qui s'est produit au sein de la Conférence internationale et qui n'a pas été sans influence sur l'heureuse issue de la négociation. Après avoir fait disparaître les divergences dont ils avaient reconnu les inconvénients, les délégués de France, de Belgique, d'Italie et de Suisse, voyant une population de 70,000,000 d'âmes désormais dotée du même système monétaire, devaient être naturellement amenés à se préoccuper d'un intérêt plus général ; sans entrer dans l'examen d'une question qu'ils n'avaient pas mission de résoudre, ils exprimèrent, au nom de leurs Gouvernements, le désir de voir l'Union, encore restreinte à quatre pays, devenir le germe d'une Union plus vaste et favoriser l'établissement d'une circulation monétaire uniforme entre tous les Etats civilisés.

C'est en vue de ce grand intérêt que le soussigné a été chargé par son Gouvernement de communiquer la convention ci-jointe au Gouvernement de Sa Majesté Impériale et Royale Apostolique en lui offrant de profiter de la clause d'accession qu'elle renferme.

Le Gouvernement de l'Empereur se féliciterait vivement de voir accueillir cette proposition ; il ne saurait toutefois se dissimuler les difficultés et les objections qu'elle peut rencontrer, mais il ne doute pas du moins que les vues dont il s'inspire ne répondant à des nécessités qui s'imposent dès aujourd'hui à la sollicitude des Gouvernements. A mesure que la solidarité qui existe entre les intérêts économiques devient de plus en plus étroite, chaque peuple, en présence des avantages déjà réalisés, comprend mieux l'importance de supprimer les entraves que rencontrent encore les relations internationales ; l'une des plus onéreuses et des plus gênantes résulte assurément de la diversité des monnaies, qui multiplie les variations du change ; l'idée de l'unification des systèmes monétaires fait donc chaque jour de nouveaux progrès. C'est sous son influence qu'a été conclu le 24 janvier 1857 le traité qui a si notablement simplifié le régime monétaire des Etats

compris dans l'ancienne Confédération germanique ; tout récemment en 1865 la même tendance s'est manifestée dans les discussions et dans les votes de la Diète commerciale allemande ; enfin, la convention même du 23 décembre a été spontanément l'objet, de la part de plusieurs Gouvernements étrangers, d'un examen qui témoignait assez de leur sollicitude pour les intérêts qui s'y rattachent ; une nouvelle loi monétaire a déjà introduit dans les Etats-Romains le régime stipulé par la Convention de Paris ; et aux Etats-Unis, l'attention de l'opinion publique a été appelée sur cette question par des délibérations mêmes du Congrès.

Cependant si, pour le moment, des objections trop graves empêchaient le Gouvernement de Sa Majesté Impériale et Royale Apostolique, d'adhérer à la Convention du 23 décembre, le Gouvernement de l'Empereur n'en attacherait pas moins un prix particulier à être informé de ces obstacles et à connaître les observations auxquelles aurait donné lieu l'examen de cet acte international. A défaut d'un résultat plus satisfaisant et plus immédiat, il y aurait un profit incontestable à pouvoir apprécier exactement la nature et l'étendue des difficultés qu'il s'agirait d'écarter pour aboutir à l'uniformité monétaire et, du moment où il est permis d'entrevoir la solution pratique d'un tel problème, il est du devoir des Gouvernements de le poursuivre sans idée exclusive, en s'éclairant mutuellement de leurs recherches. Aussi, dans le cas où le Gouvernement de Sa Majesté Impériale et Royale Apostolique sans vouloir accéder à l'Union actuellement constituée, serait disposé, soit à souscrire à des arrangements destinés à établir des équations entre certains de ces types monétaires d'or ou d'argent et ceux que détermine la Convention de 1865, soit à prendre part à une Conférence internationale dans laquelle seraient discutés les moyens d'arriver à une entente monétaire, le Gouvernement de l'Empereur accueillerait-il avec empressement les ouvertures qui lui seraient adressées dans ce sens.

Le soussigné, etc., etc.

---

156.

*Le Baron de Beust à l'Ambassadeur de France Duc de Gramont.*

*Vienne, le 27 janvier, 1867.*

LE Ministère Impérial et Royal des affaires étrangères a eu l'honneur de recevoir la note datée du 6 de ce mois par laquelle

M. le Duc de Gramont, etc., etc., a bien voulu lui transmettre le texte de la convention monétaire conclue le 23 décembre 1865 entre la France, la Belgique, l'Italie et la Suisse afin d'appeler l'attention du Gouvernement Impérial d'Autriche sur les avantages qu'il y aurait pour lui à profiter de la clause d'accession contenue dans l'article 12 de cette convention ou du moins à entrer dans des arrangemens destinés à établir des équations entre ses propres types monétaires d'or ou d'argent et ceux de l'union monétaire de 1865.

Pour remercier M. l'Ambassadeur de cette obligeante communication, qui a été aussitôt recommandée à l'étude des autorités compétentes de l'Intérieur, le Ministère des affaires étrangères n'attend pas le résultat de l'examen détaillé, auquel la proposition en instance va être livrée, mais il s'empresse de donner dès à présent à M. le Duc de Gramont l'assurance que, malgré les difficultés particulières prévues dans sa note, le Gouvernement Impérial d'Autriche reconnaît et apprécie trop la justesse du problème éminemment pratique que s'est proposé l'union monétaire de 1865, inaugurée par la France, pour ne pas être déterminé à y vouer désormais sa constante sollicitude. Parmi les difficultés qui l'empêchent momentanément d'accéder à cette union, celle qui retient l'Autriche comme partie contractante dans l'union du 24 janvier 1857 pourra—il est permis de l'espérer—être bientôt écartée, puisque par une stipulation récente elle s'est réservé la faculté de se dégager des obligations ressortant de cette dernière convention et que les négociations pour arriver à ce but viennent d'être entamées à Berlin. Mais lors même qu'elle se trouvera entièrement dégagée de cette entrave et parfaitement libre de ses mouvemens, l'Autriche,—privée comme elle le sera pour quelque temps encore, de la circulation de ses valeurs monnayées,—ne pourra donner d'abord qu'une solution théorique à la proposition qui lui est faite et devra se borner à préparer les voies pour se rapprocher du système de l'union monétaire de 1865 ou pour y accéder. En effet le désavantage actuel de sa position lui offrira plus tard peut-être l'avantage de pouvoir sans trop d'inconvéniens passer d'emblée à l'étalon unique de l'or. En attendant, la question internationale entre la pièce de 20 francs et celle de 25 francs, équivalent à 10 florins du système actuel d'Autriche,—question sur laquelle l'opinion des hommes spéciaux du pays n'est pas encore arrêté, sera probablement décidée. En tout état de cause le Gouvernement Impérial et Royal est très-disposé à prendre part à une Conférence internationale dans laquelle seraient discutés les moyens d'arriver à une entente monétaire, conférence telle p. e. quelle a été proposée pour l'époque de l'exposition prochaine de Paris.



En priant M. l'Ambassadeur de vouloir bien se rendre auprès du Gouvernement français, l'interprète de l'accueil empressé qu'a rencontré sa proposition auprès du Gouvernement Impérial d'Autriche, le soussigné saisit en même temps cette occasion, etc., etc.

---

157.

*L'Ambassadeur de France Duc de Gramont au Baron de Beust.*

*Vienne, le 12 août, 1867.*

PAR ordre de son Gouvernement le soussigné a l'honneur de faire parvenir au Gouvernement Impérial et Royal le texte de la convention monétaire préliminaire entre l'Autriche et la France.

Après un examen attentif de l'avant-projet, que M. le Baron de Hock, commissaire de l'Autriche, avait rédigé pour servir de base aux négociations. MM. les délégués français ont été amenés à reconnaître qu'ils devaient réserver sur plusieurs points la décision du Gouvernement de l'Empereur, notamment en ce qui concerne la question de l'étalon qui ne peut obtenir une solution sans l'intervention du Corps-Législatif, dont la session est actuellement terminée.

Le soussigné est chargé, en insistant sur la raison, qui précède, de donner au Gouvernement Impérial et Royal l'assurance que le Gouvernement de l'Empereur ne négligera rien pour être à même de réaliser le projet d'union monétaire dont il comprend toute l'importance.

Le Cabinet de Vienne recevra, au reste, dès qu'ils auront été autographiés, les procès-verbaux des séances de la commission mixte. La lecture de ces documents lui permettra de suivre les diverses phases de la négociation et d'apprécier exactement qu'elle est la portée de l'arrangement qui vient d'être signé.

Le soussigné, etc., etc.

---

*Convention monétaire préliminaire entre la France et l'Autriche.*

LE Gouvernement de S. M. l'Empereur des Français et le Gouvernement de S. M. l'Empereur d'Autriche, désireux d'établir entre les deux pays une circulation monétaire commune autant que le permettent actuellement leurs législations respectives, et sous réserve de l'acceptation des trois autres Etats qui ont signé avec la France la Convention du 23 décembre 1865, ont résolu de s'entendre à cet effet et ont désigné pour leurs Commissaires Plénipotentiaires :

Le Gouvernement de S. M. l'Empereur des Français, M. de Parieu, Vice-Président du Conseil d'Etat, Membre de l'Institut, etc., etc.

Le Gouvernement de S. M. l'Empereur d'Autriche, Son Excellence M. le Baron de Hock, Conseiller intime et d'Etat, Membre de la Chambre des Seigneurs, etc., etc.

Lesquels, après s'être communiqué leurs pleins pouvoirs trouvés en bonne et due forme, sont convenus des articles suivants, qui devront faire ultérieurement l'objet d'une Convention définitive à la négociation de laquelle les trois Etats précités seront appelés à concourir, en même temps que M. le Baron de Hock apportera les pleins pouvoirs de S. A. le Prince de Liechtenstein, dont le Gouvernement a fait accession au système monétaire de l'Empire d'Autriche.

ARTICLE 1.

L'Autriche déclare vouloir accéder à l'Union monétaire établie par la Convention du 23 décembre 1865 entre la France, la Belgique, l'Italie et la Suisse, spécialement en ce qui concerne les monnaies d'or et sous les conditions, réserves et explications suivantes, qui sont acceptées par la France.

ARTICLE 2.

L'Autriche conserve la dénomination de *florin* pour son unité monétaire. Elle inscrira la valeur correspondante en *francs* à côté de la valeur en *florins*, dans la proportion de deux francs 50 pour un florin, sur celles de ses pièces d'or dont la dimension rendra cette double inscription possible.

## ARTICLE 3.

L'Autriche s'engage soit à ne frapper, soit à ne laisser frapper à son empreinte, à partir du 1<sup>er</sup> janvier 1870, que des monnaies d'or aux types et dans les conditions énoncées dans la Convention du 3 décembre 1865, ou encore des pièces d'or de 10 florins équivalent à 25 francs, du poids de 8 gr. 064·51, du titre de 900 millièmes de fin, de 24 millimètres de diamètre, à bord cannelé, avec une tolérance de poids et de titre de 2 millièmes tant en dessus qu'en dessous du titre et du poids droits.

## ARTICLE 4.

La France se réserve, avec le consentement de la Belgique, de l'Italie et de la Suisse, de fabriquer, dès à présent, si elle le juge utile, des pièces de 25 francs d'or, dans les conditions déterminées en l'article précédent, lesquelles pièces seront assimilées, pour le cours en France, aux pièces énoncées dans la dite Convention.

## ARTICLE 5.

Il est entendu qu'aucune des Hautes Parties Contractantes n'est tenue de faire frapper simultanément toutes les pièces diverses comprises dans l'énonciation de l'article 3 ci-dessus.

## ARTICLE 6.

A dater du 1<sup>er</sup> janvier 1870, la France recevra dans ses Caisses publiques, pour un nombre de francs correspondant à leur valeur en florins, à raison de 2 fr. 50 par florin, les pièces émises en Autriche conformément à l'article 3, sous réserve d'exclure les pièces dont le poids aurait été réduit par le frai de  $\frac{1}{2}$  p. % au-dessous des tolérances admises ou dont les empreintes auraient disparu.

## ARTICLE 7.

L'Autriche recevra dans ses Caisses publiques, à dater du 1<sup>er</sup> janvier 1870, sur le pied de un florin pour 2 fr. 50, les pièces d'or énoncées dans la Convention du 23 décembre 1865, et les pièces de 25 francs mentionnées en l'article 4 ci-dessus, fabriquées en France, sous des réserves correspondant à celles qui sont énoncées en l'article précédent pour les pièces réduites par le frai.

## ARTICLE 8.

Les Hautes Parties Contractantes s'engagent à ne point modifier le titre, le poids ni le cours légal des monnaies d'or énoncées dans les articles précédents, monnaies qui seront regardées comme constituant leur étalon monétaire invariable et commun.

Elles se réservent de proposer à leurs Assemblées législatives respectives des projets de loi tendant à la suppression de leur monnaie courante d'argent, soit en consultant l'intérêt de leur circulation intérieure, soit en vue de favoriser la conclusion d'autres Conventions monétaires.

Le Gouvernement de Sa Majesté Impériale et Royale Apostolique déclare vouloir ne pas différer au-delà du 1<sup>er</sup> janvier 1873 la suppression de sa monnaie courante d'argent. Il renonce à faire aucune émission nouvelle de cette nature de monnaies, à partir du 1<sup>er</sup> janvier 1870.

## ARTICLE 9.

Tant que l'Autriche conservera sa monnaie courante d'argent sur le pied de 12 gr. 344 d'argent, à  $\frac{9}{10}$  de fin, par florin, conformément à la patente Impériale du 19 septembre 1857, et tant que la France conservera sa monnaie courante d'argent fabriquée suivant les termes de l'article 3 de la Convention du 23 décembre 1865, les Hautes Parties Contractantes s'engagent à s'abstenir de toute mesure pouvant donner à ces monnaies d'argent une préférence sur la monnaie d'or dans la circulation intérieure de leurs Etats.

## ARTICLE 10.

L'Autriche se réserve de continuer, lors de la suppression de son étalon d'argent, à frapper comme monnaie de commerce des thalers dits levantins, au coin de l'Impératrice Marie-Thérèse et au millésime de 1780, au poids et au titre usités.

La France se réserve également, si elle y trouvait son intérêt, de laisser fabriquer ou de fabriquer une monnaie de commerce d'argent, à l'époque où elle supprimerait sa monnaie courante dans le même métal.

## ARTICLE 11.

Quoique l'Autriche n'ait pas encore arrêté les bases définitives sur lesquelles elle entend constituer sa monnaie d'appoint en

argent, elle déclare adopter dès à présent, les principes suivants pour la fabrication, l'émission et le cours de cette monnaie, conformément à la Convention du 23 décembre 1865 que la France s'engage aussi à observer vis-à-vis de l'Autriche :

1° L'Autriche s'engage à frapper ses monnaies d'appoint au titre de  $\frac{835}{1000}$  de fin ;

2° Tant que la France conservera, conformément à l'article 3 de la Convention du 23 décembre 1865, sa pièce de 5 fr. d'argent, l'Autriche ne fabriquera pas, comme monnaie d'appoint, de pièces de la valeur de 2 florins ;

3° Elle prend l'engagement d'observer la limite de 6 fr. par tête d'habitant pour l'émission des monnaies d'appoint en argent, suivant les bases arrêtées par la Convention du 23 décembre 1865 ;

4° Conformément à l'article 6 de la susdite Convention, les monnaies d'appoint d'argent en Autriche n'y auront cours légal que pour 20 florins.

#### ARTICLE 12.

Les Hautes Parties Contractantes se réservent de régler ultérieurement, s'il y a lieu, d'un commun accord le cours réciproque de leurs monnaies d'appoint d'argent respectives et, dans ce cas, l'Autriche appliquera la disposition de l'article 2 ci-dessus au sujet de l'inscription de la valeur en francs sur les dites pièces.

#### ARTICLE 13.

Les Hautes Parties Contractantes s'engagent à maintenir dans leurs législations respectives ou à proposer à leurs Assemblées législatives les dispositions nécessaires pour constituer la parité de repression contre la contrefaçon, l'altération et la coloration des monnaies, sans aucune distinction entre les monnaies propres à chaque nation et les monnaies des autres Etats ayant cours dans les Caisses publiques de cette nation, en vertu de la Convention du 23 décembre 1865 et de la présente Convention.

#### ARTICLE 14.

L'Autriche déclare s'associer à l'obligation d'inscrire le millésime de fabrication sur les pièces d'or et d'argent, conformément à l'article 10 de la Convention de 1865 et sauf l'exception prévue en l'article 10 de la présente Convention pour les thalers de Marie-Thérèse dits levantins.

## ARTICLE 15.

Les Hautes Parties Contractantes, conformément à l'article 11 de la Convention du 23 décembre 1865, se communiqueront annuellement la quotité de leurs émissions de monnaie d'or et d'argent, l'état du retrait et de la refonte de leurs anciennes monnaies, toutes les dispositions et tous les documents administratifs relatifs aux monnaies. Elles se donneront également avis de tous les faits qui intéressent la circulation réciproque de leurs espèces d'or et d'argent.

## ARTICLE 16.

Les Hautes Parties Contractantes déclarent en outre, accepter les principes suivants relativement à la fabrication de leurs monnaies :

1° Les monnaies seront frappées, autant que possible, suivant le poids et le titre droit sans aucune réduction à raison des frais de monnayage ;

2° Le kilogramme et ses subdivisions seront seuls adoptés pour l'expression des poids monétaires ;

3° Les étalons des monnaies admises au cours international seront déposés aux Archives de l'Empire français ;

4° La Commission des monnaies de Paris fournira à l'Autriche, sur sa demande, des poids normaux (dénéraires) pour la fabrication des pièces admises à une circulation internationale ;

5° Les Hautes Parties Contractantes s'accorderont d'après l'avis d'une Commission technique, aussitôt après la ratification de la présente Convention, sur l'adoption de règles et procédés communs pour la fabrication et l'épreuve des monnaies admises à un cours international.

## ARTICLE 17.

Aucune démonétisation d'une nature ou série de monnaies admises au cours réciproque entre les Etats contractants ne sera ordonnée par l'Etat qui a émis les dites monnaies que sous réserve d'un délai d'un an au moins pour le retrait des pièces sujettes à la dite démonétisation et introduites dans la circulation de l'autre Etat.

## ARTICLE 18.

Les Hautes Parties Contractantes s'engagent à négocier avec tout Etat qui s'obligerait à adopter, pour étalon, des monnaies

d'or au dénominateur commun de 5 fr. et à appliquer les principes de l'article 16 ci-dessus pour l'intégrité du système monétaire.

#### ARTICLE 19.

L'exécution des engagements réciproques énoncés dans la présente Convention est subordonnée, en tant que de besoin, à l'accomplissement des formalités établies par les lois constitutionnelles des États contractants.

L'Autriche déclare spécialement ne pas devoir exécuter la présente Convention sans le consentement de ses Assemblées constitutionnelles compétentes.

#### ARTICLE 20.

La présente Convention préliminaire sera ratifiée, et les ratifications seront échangées à Paris dans le plus court délai possible.

En foi de quoi, les Commissaires Plénipotentiaires des deux Gouvernements ont signé les présents Préliminaires et les ont revêtus du cachet de leurs armes.

Fait à Paris, en double original, le 31 juillet 1867.

DE PARIEU, *m. p.*

BARON DE HOCK, *m. p.*

---





2



















